

Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7682** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,25 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“- С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ В ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк.Г. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С1080-610543/02.06.2021 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“- С. в главна дирекция „Фискален контрол“ в Централно управление на Националната агенция за приходите, с която на основание чл. 186, ал.1, т.1, б. „а“ от ЗДДС му е наложена принудителна административна мярка запечатване на търговски обект - магазин за цигари и алкохол, находящ се в [населено място], жк Л. В, до [жилищен адрес] и забрана за достъп до него за срок от 14 дни. С Решение №

ГДФК-162/01.07.2021г. директорът на дирекция „Оперативни дейности: в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП е оставил без уважение, подадената от дружеството жалба вх. № 1354-228#3/17.06.2021г. по регистъра на главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП срещу заповедта за налагане на ПАМ.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.
ДОКЛАДВА писмо от 24.08.2021 г от НАП – Централно управление с приложена заповед ЗЦУ – 1148/25.08.2020 г.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Изложил съм аргументи в жалбата. Не са спазени принципите на съразмерност, обективност.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям заповед за компетентност на норгана, който се е произнесъл по административната преписка.

АДВ. Й.: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.
ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от 24.08.2021 г от НАП – Централно управление с приложена заповед ЗЦУ – 1148/25.08.2020 г.
ПРИЕМА представената днес от ответника заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: При действията на органа не са спазени принципите на добросъвестност и съразмерност. Наложената мярка е ненадлежно обоснована и мотивирана. Не е констатирано нарушение по надлежния ред. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да потвърдите заповедта за налагане на ПАМ. Установени са административните нарушения. Изведен е КЛЕН, от който е видно, че има два броя покупки, за които е заплатено през ПОС терминал, които не са официално регистрирани с издаване на касов бон. Касае се за два броя нарушения, всяко едно е основание за налагане на ПАМ. При налагане на същите административният орган се е ръководил от принципа

на законосъобразност и целесъобразност. Наложена е мярка в среден размер. Съобразил е броя на нарушенията, вида, характера на търговския обект. При констатиране на подобни нарушения разпоредбата на чл. 186 ЗДДС не дава оперативна самостоятелство на наказващия орган. Единствената преценка, която може да прави е спрямо срока. Съобразен е характерът на извършените деяния. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Претендираното адвокатско възнаграждение е в размер по-голям от минималното по чл. 8 ал. 3 от Наредбата.

АДВ. Й.: Дори да са налични двете нарушения общият фискален ефект е по-малко от 7 лева, което сочи за несъразмерност на наложената санкция.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

Прилага списък с разноси.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: