

РЕШЕНИЕ

№ 22550

гр. София, 01.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3376** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуаления кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Фондация "Антикорупционен фонд", представлявана от директора Б. С., чрез юрисконсулт С. Ж. срещу Писмо с изх. № 159/06.03.2025г. на председателя на Постоянната комисия по Закона за противодействие на корупцията /ЗПК/ при Общински съвет /ОС/- П., с което е отказан достъп до обществена информация.

С жалбата се твърди, че отказът е неправилен и незаконосъобразен, постановен при неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон и в разрез с целта и принципите на Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.Иска се решението да бъде отменено и председателят на Постоянната комисия по ЗПК да бъде задължен да предостави достъп до обществената информация.Претендира се присъждане на разноски, съгласно представен списък.

Ответникът - председател на Постоянната комисия по ЗПК при ОС Пазарджик не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. №568, подадено по електронен път на 11.06.2024г. на адрес:[електронна поща] жалбоподателят поискал от председателя на ОС Пазарджик достъп до обществена информация, както следва:1.Колко производства за конфликт на интереси са образувани пред постоянната комисия към ОС от 2018г. до настоящия момент по реда на §2, ал.5 и ал.8 от Закона за отнемане на незаконно придобито имущество /ЗОНПИ/ и по реда на §2, ал.5 и ал.8 от ЗПК?;

2.Колко от производствата за посочения период в т.1 са приключили с акт за установен конфликт на интереси, колко не установяват такъв, колко производства са прекратени и на какво основание? 3.Колко сигнала за евентуално наличие на конфликт на интереси са получени през посочения в т.1 период, колко са препратени по компетентност от друг орган, колко сигнала адресатът на заявлението е препратил към друг орган? 4.Копие от решенията за наличието или липсата на конфликт на интереси и за прекратяване, издадени за посочения в т.1 период. 5.Колко от решенията по т.4 са оспорени пред съда? 6.Колко сигнала за корупция са получени през посочения в т.1 период ? 7.Колко от тях са препратени към други органи, към кои органи са препратени? 8.По колко от сигналите за корупция е извършена вътрешна проверка и какви са резултатите? Информацията по т.1, т.2, т.3, т.6, т.7 и т.8 е поискана с разбивка по години.

Тъй като в законоустановения срок органът не се произнесъл с административен акт, въз основа на жалба срещу мълчалив отказ, подадена от Фондация "Антикорупционен фонд", е образувано адм.д. №7268/2024г. по описа на АССГ. С решение по делото е отменен мълчаливия отказ на председателя на ОС Пазарджик по заявление за достъп до информация с вх. № 568/11.06.2024г. и преписката е изпратена на адресата за произнасяне по заявлението.

С Писмо с изх. № 159/06.03.2025г. председателят на Постоянната комисия по ЗПК при ОС-Пазарджик е уведомил заявителя, че исканата информация не може да бъде предоставена, с оглед забраната на чл.66, ал.1 от ЗПК.

Със заповед № 4/01.10.2024г., в сила до края на мандат 2023-2027г., председателят на ОС Пазарджик е определил председателят на Постоянната комисия по ЗПК при ОС-Пазарджик, да взема решения за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация по ЗПК и да уведомява писмено заявителите.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срок, от адресат на писмото и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Писмото е издадено от надлежно оправомощено лице със заповед № 4/01.10.2024г. на председателя на ОС Пазарджик.

Спазена е писмената форма, посочено е правно основание, но липсват мотиви за постановения отказ, което е основание за отмяна на акта изцяло.

Налице е и противоречие с материалния закон.

Разпоредбата на [чл.2, ал.1 от ЗДОИ](#) определя като обществена по смисъла на закона всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Следователно информацията е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Липсва легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. За да е налице обществена информация, е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект, като информацията трябва да е свързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава

исканата от закона специална цел. / Виж Р № 153 от 07.01.2020г. по адм. д. № 13778/2018г. V отд. на ВАС, Р № 3248 от 6.03.2019г. по адм д 6688/2017г. на ВАС и др. /.

Съгласно чл.66, ал.1 от ЗПК - /разпоредба, на която се е позовал органът/, лицата, на които е възложено разглеждането на сигнала, са длъжни да: 1. не разкриват самоличността на лицето, подало сигнала; 2. не разгласяват фактите и данните, които са им станали известни във връзка с разглеждането на сигнала; 3. опазват поверените им документи от нерегламентиран достъп на трети лица. С т.1, т.2, т.3, т.5, т.6, т.7 и т.8 /само в частта за сигналите, по които е извършена проверка/ на процесното заявление е поискана статистическа информация, с която не се засяга самоличността на лицата, подали сигнали и за предоставянето ѝ не се налага да се разгласяват фактите и данните, станали известни във връзка с разглеждането на сигнала или пък да се дава нерегламентиран достъп на трети лица до поверени документи. Тази информация е свързана с обществения живот в страната, респ. живота на обществото като група хора и би дала възможност на жалбоподателя да си състави собствено мнение относно дейността на задължения по закон субект. Искането за предоставяне на достъп до статистическа информация не е в противоречие с разпоредбата на чл.66, ал.1 от ЗПК, поради което ответникът неправилно се е позовал на тази правна норма.

По отношение на исканата информация с т.4 и т.8 /в частта, касаеща резултатите от извършените проверки/ не са изложени каквито и да е мотиви, поради което не може да се осъществи съдебен контрол върху правилността на оспореното писмо в тази част. Липсата на мотиви, както съдът посочи по-горе е основание за отмяна на акта. В случай, че се засягат права на трети лица /чл.37-чл.39 от ЗДОИ/ или са налице предпоставките на чл.66, ал.1 от ЗПК, или други основания за отказ следва да се мотивира основанието за отказ.

Предвид изложеното оспореното писмо следва да се отмени, а преписката да се изпрати на органа за ново произнасяне съгласно мотивите на решението.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 210,00 лв., от които 10,00 лв. за внесена държавна такса и 200,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение, съобразно представен списък на разноските. Ответникът не е оспорил размерът на поисканите разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Писмо с изх. № 159/06.03.2025г. на председателя на Постоянната комисия по Закона за противодействие на корупцията при Общински съвет - П..

ИЗПРАЩА преписката на председателя на Постоянната комисия по Закона за противодействие на корупцията при Общински съвет - П. за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация вх. №568 от 11.06.2024г., подадено от Фондация "Антикорупционен фонд", представлявана от директора Б. С. в законоустановения 14-дневен срок от получаване на решението.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Фондация "Антикорупционен фонд" сума в размер на 210,00 лева, разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:

