

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9747** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 17:00 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛЕ ТЕ“ ООД представлявано от управителя Е. Ф., редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес, прието от съда от днес. Съдът прилага пълномощните по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. У., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес, прието от съда от днес. Съдът прилага пълномощните по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. У., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес, прието то съда от днес. Съдът прилага пълномощните по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото, прието от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не се явява представител.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - арх.Б. Г. В., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Трите жалби по делото – 1/ жалба на „ЛЕ ТЕ“ ООД - л.4, л.221, л.263, л.273, л.433; 2/ жалба на Г. И. У.- л.211, л.352, л.372, л.377, л.392; 3/ жалба на В. А. У.- л.228, л.313, л.380.

АДВ. П. - Поддържам и трите жалби.

ЮРК. А. - Оспорваме и трите жалби.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от ответника с молби на листи 184, 278 и 279.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молби на жалбоподател В. А. У. на листи 227, 313 и 434.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от жалбоподател „ЛЕ ТЕ“ ООД с молба на лист 263.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от жалбоподател Г. И. У. с молби на листи 352 и 392.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от СО- район „Л.“ с молби на листи 280 и 296.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от О9РУ -СДВР на лист 285.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от СГКК – С. с молба на лист 288.

ДОКЛАДВА- СЪДЪТ е дал указания по доказателствата на страните със съдебни актове на листи 181,184, 227, 263, 280, 313, 380 и 392.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл. 170, ал. 1 АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, респ. че е бил спазен чл. 26, чл. 35 и чл.36 от АПК, като жалбоподателите са били уведомени за началото на административното производство, дадена им е процесуална възможност да участват в същото, да изразят становища и да представят доказателства, да оспорят събраните доказателства.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест за твърдените от тях положителни факти, от които черпят изгодни за себе си последици.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата.

ДОКЛАДВА: Определение за допускане на СТЕ/л.440/, доказателства за внесен депозит - общо 600 лв. от жалбоподателите/л.435/, постъпило Заключение в срок - на 28.03.2023г, вещото лице не представя справка-декларация за по-голям хонорар.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ПО СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Б. Г. В., на 53г, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата. Представям декларация за липса на конфликт на интереси.Имам две правописни грешки.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице – Кога правихте огледа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Направих оглед на 26.03.2023г.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице – Твърдите, че за процесното УПИ действащ е ПЗ12г и РП15г- възможно ли е ПЗ да предхожда РП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тук е по-специфично. През 2012г е одобрен ПУП-ПРЗ за територията, но конкретното УПИ е било изключено само от обхвата на ПУП-ПР/поради неуредени сметки за регулация/, като ПУП-ПЗ12г е приложим за това УПИ. През 2015г са уредени сметките по регулация за това УПИ и е одобрен само ПУП-ПР – само за това УПИ. Но в ПУП-ПЗ12г изрично е изписано, че ПЗ за това УПИ ще влезе в сила едва когато се одобри впоследствие ПР за това УПИ. Самата графика на ПУП-ПЗ12г е съобразена с ПУП-ПР15г. Така че през 2015г са влезли в сила и ПЗ12г, и ПР15г за това УПИ, като ПЗ12г е правен въз основа графиката на бъдещия ПР15г.Между ПР15г и ПЗ12г няма разминаване.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице – По време на огледа сте установил разлика с 1 дърво/вповече/ спрямо заснемането- кое заснемане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По преписката има приложено заснемане на съществуващата дървесна растителност, възложено от жалбоподателите.

СЪДЪТ отрази със син химикал на долната снимка на Приложение №1 въпросното дърво-неотразено в заснемането,приложено по преписката, както и с наклонени линии отбеляза алеята, преминаваща през имота на жалбоподателите.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице – Сочите, че при огледа се установяват наскоро засадени 4-5 ниски дървета.Те са засадени след заснемането, нали? Следователно след заснемането се извършва залесяване на имота- кой го прави и на какво основание?

СЪДЪТ със син химикал отрази същите на горната снимка на Приложение №1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, явно се залесява имота. Прави се самоволно, неясно от кого, но не е самозалесяване. Няма документи, по които да се съди, че в рамките на някакво административно производство или въз основа на административен акт се извършва планирано залесяване.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице – непосредствени съседи на имота на жалбоподателите са улици, ПИ.232 /което е УПИ IV, с което се обединяват в едно ново общо УПИ/ и ПИ.186/за друг вид застрояване/. Покажете ми ги.

СЪДЪТ със син химикал със знак Х отбелязва ПИ.186 на Приложение №3, с кръгове отбелязва частта от имота им-ползвана от живущите за паркиране, с наклонени линии отбелязва двете алеи, преминаващи през имота им.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ПИ.186 най-вероятно е общински имот, но не е отразена СО като собственик в КККР. Този ПИ попада в неприложена улична регулация. Алеите, преминаващи през имота на жалбоподателите/едната е по-нова/- не са предвидени с план, а са изградени фактически. По-новата е изградена предполагам- заедно с издаване Разрешението за строеж на детската площадка, която е съседното УПИ IV.

ВЪПРОС на адв.П., към вещото лице – Потвърждавате ли, че действащият ПУП представлява план за реструктуриране на [жк], ал. 4 от ЗУТ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, това е видно от текста на самото решение на СОС от 2012г.

ВЪПРОС на адв. П., към вещото лице – В действащия ПУП12г за реструктуриране на жилищен комплекс, осигурени ли са изискуемите минимум 15% обществено озеленени площи, съгласно чл. 21, ал.4 от Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, запознал съм се действащия ПУП12г. за реструктуриране, докато изготвям заключението си по експертизата, по ПУП12 г. са осигурени 15,07% зелени площи за целия[жк]. Към ПУП12г няма таблица-разбивка с процента зелени площи към всеки квартал, а само са посочени процесните за целия жилищен комплекс-предмет на плана. Очевидно е обаче от цветната графика на ПУП12г за този квартал, която представям сега, че зелената площ в този квартал/между сините улици е той/- представлява поне 20-25% от площта на този квартал/това е зеленото оцветяване/. Предоставям извадката като неразделна част от заключението.

СЪДЪТ със син химикал отбелязва местоположението на процесното УПИ III.

ВЪПРОС на адв.П. към вещото лице – Заварената тревна площ и дървета в процесния имот представляват ли реализирано озеленяване въз основа на специализиран ПУП, съгласно чл. 62, ал.1 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При проверка в архива на Н. не се намира такъв. Няма специализиран план по смисъла на чл. 61, ал. 1 от ЗУТ - за залесяване, във връзка с ПУП12г. Потвърждавам, че има произволно залесяване, направено неустановено от кого, в имота на жалбоподателите.

ВЪПРОС на юрк.А. – След оглед на място в процесния имот какви видове растителност сте констатирал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа точно какви видове са-не съм специалист, но мога да кажа, че са широколистни дървета.

ВЪПРОС на юрк.А., към вещото лице – Може ли да кажете дали тази растителност, която сте констатирали в имота, е в следствие на целенасочени благоустройствени дейности или е плод на естествени природни процеси?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма одобрен план, значи не е дейност по планирано залесяване. Фактът, че широколистните дървета са засадени през определено разстояние и

успоредно на булеварда говори за това, че е налице целенасочено засаждане от човешка ръка. Няма самозалесяване.

**ВЪПРОС** на юрк.А. към вещото лице – Констатирахте ли на място дали има стволове от отрязани дървета и премахната някаква друга растителност?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Да, има на място премахнати пънове, виждат се и на снимката. В административната преписка има данни за премахната растителност.

**СЪДЪТ** със син химикал загради видимите на горната снимка на Приложение №1 пънове на премахнати дърветата, които са разположени успоредно от двете страни на алеята.

**ВЪПРОС** на юрк.А., към вещото лице – В заключението си казвате, че процесния имот се ползва частично за паркиране на автомобили и за подход към съседния блок. Може ли да кажете дали процесния имот е ограден на място и ако не е ограден, как разбрахте къде са неговите граници и откъде започват границите на съседните имоти?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** –Процесният имот не е трасиран и заграден, но на място можеш добре да се ориентираш докъде стигат границите на имота. Ориентацията е много точна, като се сравняват гугъл- изображенията, извадката от ПУП12г и КККР.

**ЮРК.А.** – Нямам други въпроси, но считам, че доколкото в административния акт основният мотив за издаване му са извършени в имота действия по планирано облагородяване и залесяване на терена, следва да бъде допусната допълнителна експертиза с ландшафтен архитект- той да каже дали наличното залесяване е плод на човешка планирана дейност. Ако има целенасочени планирани благоустройствени дейности на този терен, те следва да се извършват от СО. По нашата преписка ние нямаме такъв административен акт - въз основа на който СО прави планирано залесяване на имота на жалбоподателите.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Няма как да се строи в чужд имот, да се паркира или целенасочено да се залесява чужд имот.

**АДВ. П.** - От 2008г. имотът е собственост на жалбоподателите.

**СЪДЪТ** по доказателственото искане на ответника за допускане на експертиза с вещо лице ландшафтен архитект, който да установи дали има планирано целенасочено залесяване на имота на жалбоподателите,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането.

**УКАЗВА** на ответника, че: доказателствената тежест по чл. 170 ал.1 от АПК е негова и той доказва фактическите си установявания; вещото лице потвърди, че залесяването е извършено от човек, а не е налице произволно самозалесяване; дали залесяването е планирано по смисъла на закона - следва да се докаже с писмени доказателства/адм.актове на органа, който се занимава с планирано залесяване на територията на СО/; самата СО е заинтересована страна по настоящото дело- тя може и следва да представи доказателства за планирано залесяване на имота, ако са налице такива.

**ИЗИСКВА** от заинтересованата страна СО да представи в 14-дневен срок от

съобщението всички писмени доказателства относно одобряван и процедиран специализиран план по чл. 62 от ЗУТ /след влизане в сила на ПР15г. за УПИ III/, както и за планирано и реализирано ландшафтно оформление и залесяване на процесния имот УПИ III-197, 230, 231, 232, 186, в кв.12 на ж.к. „Л. – 5, район „Л.“, [населено място]- Столична община, представляващ ПИ № 68134.4361.480.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото Заключение на вещото лице по допуснатата СТЕ, ведно с представената днес от него цветна графична извадка по ПУП12г.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице в размер на депозита от 600лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 600лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

За събиране на писмени доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.09.2023г. от 16.15ч, за когато страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: