

Протокол

№

гр. София, 15.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.06.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Луиза Христова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **4938** по описа за **2012** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно призван, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призван, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на страните и не намери процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба с приложено към нея за сведение решение на АССГ. ЮРК. Т. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля така приложеното решение за сведение да не се взема под внимание. В него е нарушено задължителното постановление на общо събрание на наказателната колегия на Върховния съд относно давността.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приключва делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че приложеното решение следва да бъде прието не като доказателство, а само за сведение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение приложеното Решение № 1689/29.03.2011 г. на АССГ.
СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания, НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Т. – Моля да отмените решението на СРС, поради нарушение на закона и да постановите ново, с което да потвърдите процесното наказателно постановление като правилно и законосъобразно. АУАН е издаден при спазване на преклузивния срок на основание чл. 34 от ЗАНН, тъй като последното плащане по договора за консултантски услуги е извършено на 23.08.2010 г., а съгласно разпоредбите на кодекса за застраховането и Директива 2002/92/ЕО на Европейския парламент и на съвета за застрахователно посредничество транспонирано в кодекса, същото е сметна дейност, поради което, за да имаме застрахователно посредничество, следва да е налице плащане. Освен това АУАН е издаден на 20.12.2010 г., а самото нарушение е установено на 28.09.2010 г. Следователно е спазен три месечният срок. Представям и практика за сведение.

АДВ. К. – Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Цитираната Директива на Европейския парламент няма връзка с конкретния случай. Моята доверителка не е била застрахователен агент по основна дейност, което е задължително условие на чл. 5, ал. 1 от кодекса на застраховането.

ПРОКУРОРЪТ – Решението на СРС е правилно и законосъобразно и следва да се остави в сила.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: