

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28015

гр. София, 22.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
закрито заседание на 22.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

като разглежда дело номер **1297** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на СЕВА ЕХ ООД срещу РА №Р-22221424000674-091-001/06.08.2024г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], в частта, в която е потвърден с Решение № 1610/12.12.2024г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

С протоколно определение от 12.06.2025г. е даден ход на делото по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение. Съдът констатира, че са налице основания за отмяна на това определение.

В заседанието по постановяване на решението, съдът констатира сума, която е изрично посочена като предмет на жалбата и за която се твърди в мотивите на обжалвания РА, че е начислена с него - отразено е в РД, към който РА препраща, че през ревизирия период м. 06. 2018 г. задълженото лице е декларирано получени доставки ВОП на стоки с ДО в размер на 11734,98 лв. и начислен ДДС в размер на 2347,00 лв., с предмет „покупка на автомобил 2-ра употреба“. За получената доставка, лицето издало протокол съгласно чл. 117 от ЗДДС и го отразило в отчетните регистри по реда на чл. 124 от ЗДДС в периода, в който данъкът е станал изискуем. Сочи се, че на основание на чл. 66, ал. 1, т. 3 от ЗДДС е приложена ставката на данъка 20 %, поради което и на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 82, ал. 1 и чл. 67, ал. 2 от ЗДДС при ревизията се начислява допълнително косвен данък в общ размер на 681,50 лв.

След внимателен преглед на доказателствата по делото, съдът не намери ангажирани доказателства във връзка с тази сума, вкл. не може да се установи в диспозитива на РА в корекциите за кой данъчен период е включена, доколкото в мотивите на акта се сочи, че доставката е за м. 06.2018г., който е извън обхвата на ревизията и не се сочи в кой данъчен период е включена сумата в диспозитива на РА и изобщо - включено ли е в него.

Доколкото в решението на директора на ДОДОП при ЦУ на НАП по жалбата срещу РА няма мотиви, свързани със сумата, а същото има 4 диспозитива: диспозитив, с който се отменя РА, втори - с който се изменя РА, трети - с който се потвърждава РА и четвърти - с който се оставя без разглеждане жалбата, жалбоподателят следва да уточни също, дали жалбата рещу начисляването

на тази сума с РА - 681,50 лв. ДДС, касае диспозитива на решението на Директора на ДОДОП, с който се отменя и изменя акта или този, с който се оставя без разглеждане жалбата.

На база всичко това, съдът следва да прецени, допустима ли е жалбата в тази си част и дали разглеждането ѝ не следва да се отдели в отделно производство.

ВОДИМ от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 12.06.2025.г., с което е даден ход на делото по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение.

НАСРОЧВА делото за 02.10.2025г. от 16,55ч., за която дата да се призоват страните и СГП.

Указва на страните да ангажират доказателства във връзка с посочената в мотивите сума, а жалбоподателя да уточни жалбата си, съгласно указанията в мотивната част.

Преписи да се изпратят на страните.

Съдия: