

РЕШЕНИЕ

№ 524

гр. София, 01.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 21.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **116** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 149, ал. 5, вр. чл. 168, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ул. „6-ти септември“ 32, представлявано от А. С. К., чрез адв. Ф. против Уведомително писмо за отказ от одобрение изх. № 01-2600/5930/20.11.2018 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/, с което е отказано одобрение по схема „Училищен плод“ и схема „Училищно мляко“ за учебните заведения, посочени в заявление УИН 22/150518/89788, подробно описани в Таблица 1 и Таблица 2 от писмото.
Жалбоподателят твърди, че уведомителното писмо е незаконосъобразен индивидуален административен акт поради липсата на мотиви относно причините за отказа от одобрение съобразно приложения служебен избор по чл. 15, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти – схема "Училищен плод" и схема "Училищно мляко" /Наредбата/. От съдържанието на акта не ставало ясно в какво се състои допуснатото "несъответствие", даващо основание за прилагане на т. н. "служебен избор". Единствено е посочено, че по отношение на изброените в Таблица № 1 и Таблица № 2 учебни заведения е постъпило предложение от повече от един заявител, без да е уточнено дали тези заявители имат качеството на търговци, на производители или на търговци и производители, и без да е посочено коя от хипотезите на чл. 13, ал. 5 от Наредбата е налице в случая. Твърди, че липсата на

мотиви нарушава изискването за форма по чл. 59 от АПК и е тежък порок, който във всички случаи е основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Твърди и че актът е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения, т. к. не са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая по чл. 35 и чл. 36 от АПК и без да са събрани необходимите доказателства, което е довело до нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Ф., която поддържа жалбата. Иска съдът да отмени уведомителното писмо. Претендира разnosки съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответната страна – изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", редовно призована, не изпраща представител в с.з. и не изразява становище по жалбата.

След преценка на събраните доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

На 09.05.2018 г. [фирма] подало до ДФЗ – РА, отдел "Училищни схеми", Заявление за одобрение по "Училищни схеми" ДП 028-01, с УИН УИН 22/150518/89788.

С Акт за одобрение изх. № 01-2600/4975/27.09.2019г. изпълнителният директор на ДФЗ одобрил [фирма] за изпълнител по схема "Училищен плод" на учениците в учебните заведения съгласно Приложение № 1.

С Уведомително писмо за отказ на одобрение изх. № 01-2600/5930/20.11.2018 г. изпълнителният директор на ДФЗ уведомил [фирма], че заявление УИН УИН 22/150518/89788е отхвърлено в частта, касаеща учебните заведения, изброени в Таблица № 1 и Таблица № 3. Като мотиви за отхвърляне на заявлението е посочено, че за учебните заведения, които са заявени от повече от един заявител, ДФЗ има задължение да провери дали предложените заявители по схемите са избрани съгласно правилата на чл. 13, ал. 5 от Наредбата и когато установи несъответствие, служебно да определи заявителя или заявителите за учебното заведение по съответната схема. В тази връзка, за посочените в Таблица № 1 и заявени от дружеството учебни заведения, с причина за отказа "приложен служебен избор по чл. 15 от Наредбата", е осъществено класиране на заявителите, съобразно приоритетите и правилата, заложиени в чл. 13 от Наредбата. След извършеното класиране и прилагането на служебен избор от страна на ДФЗ, посочените учебни заведения са определени на друг заявител/и, съобразно изискванията на Наредбата.

Съгласно заключението на вещото лице Б. Б. по допуснатата СИЕ, изслушана в с.з. на 28.09.2019г. и неоспорена от страните по делото по отношение извършения служебен избор съгласно чл. 15, ал. 1 от Наредбата", за посочените в Таблица № 1 учебни заведения, са заявили повече от един заявители, а именно – производители на плодове и зеленчуци респ. на млечни продукти.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна и само с твърдения за нищожност на уведомителното писмо в обжалваната част, поради което на основание чл. 149, ал. 5, вр. чл. 168, ал. 3 от АПК е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Предмет на обжалване е отказ на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" да одобри [фирма], за изпълнител ПО СХЕМА „Училищен плод“ за доставка на плодове и зеленчуци и по схема "Училищно мляко" за доставка на мляко и млечни продукти за учебни заведения, посочени в Заявление УИН 22/150518/89788- позиции от 1 до 12, който е обективиран в Уведомително писмо за отказ на одобрение с изх. №

01-2600/5930/20.11.2018 г. на изп. директор на ДФ "Земеделие".

В настоящото производство, съгласно чл. 168 от АПК съдът следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, като установи дали същият е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган – изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", който според разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от Наредбата при наличие на определени предпоставки може да издаде определени служебно заявителя или заявителите за учебното заведение по съответната схема съгласно правилата на чл. 13, ал. 5 от наредбата /в приложимата ѝ редакция - ДВ, бр. 43 от 2018 г., в сила от 23.05.2018 г. /.

Актът е издаден в писмена форма като нито един от съществените елементи, съставляващи съвкупността от изисквания за външното оформяне на акта /наименование на акта, адресат, подпис, датиране, мотиви и др.) не е нарушен по начин, който да води до липса на волеизявление.

При издаването на отказа, обективиран в уведомителното писмо, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради което отменителното основание по чл. 146, т. 3 не е налице.

Относно съответствието на акта с материалноправните разпоредби и целта на закона, съдът намира следното: Уведомителното писмо за отказ на одобрение е издадено на основание чл. 15, ал.1, вр. ал. 2, т. 1 и т. 2 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" /Наредбата/, според която "Държавен фонд "Земеделие" постановява пълен или частичен отказ за одобрение на заявител по Схема "Училищен плод" и/или Схема "Училищно мляко", когато: 1. не са спазени изискванията за избор на заявител по чл. 13, ал. 4 – 6; 2. заявителят не отстрани констатираните нередности и/или непълноти или не представи исканите документи съгласно чл. 14, ал. 7;

3. при административните проверки установи нередовност на документите, непълнота или неяснота на заявените от заявителя данни и на посочените факти или установи несъответствието им с действителното положение, както и когато установи неистинност на декларираните факти и обстоятелства".

В случая, видно от Уведомително писмо за отказ на одобрение с № 01-2600/5930/20.11.2018 г., изпълнителният директор на ДФЗ е мотивирал отказа си с това, че "за учебните заведения посочени в заявлението с УИН УИН 22/150518/89788, които са заявени от повече от един заявител ДФЗ "Земеделие" има задължение да провери дали предложените заявители по схемите са избрани съгласно правилата на чл. 13, ал. 5 от наредбата и служебно да определи доставчиците по съответната схема, съгласно правилата на чл. 13, ал. 5 от наредбата". В какво точно се изразява прилагането на „служебен избор“ в случая административният орган не е посочил, но е отразил, че то е причината за "приложен служебен избор по чл. 15, ал. 1 от наредбата" с осъществено класиране на заявителите съобразно приоритетите и правилата, заложили в чл. 13 от наредбата".

Предвид обстоятелството, че макар и неопределено, като мотив за постановяване на отказа се сочи нарушение на правилата на чл. 13, ал. 5 от Наредбата, съдът при

изследване и анализ на представените по делото доказателства намира, че такова нарушение не е извършено.

Жалбоподателят е кандидатствал в схема „Училищен плод“ и схема "Училищно мляко" като "търговец" по смисъла на Наредбата. Разполага с обект за търговия по смисъла на чл.12 от Закона за храните. Същият е представил всички изискуеми се съгласно Наредбата документи, няма данни, нито са наведени доводи в някой от тях да са констатирани нередности и/или непълноти или да не е представил поискани му документи съгласно чл. 14, ал. 7, което да послужи като основание за постановяване на отказ по чл. 15, ал. 2, т. 2. Няма данни, при извършените административни проверки да е установена нередовност на документите, непълнота или неяснота на заявените данни, неистинност на декларираните факти и обстоятелства /основание за отказ по чл. 15, ал. 2, т. 3 от Наредбата/.

Като причина за отказа е посочено, че съгласно чл. 13, ал. 5, т. 2 от Наредбата, когато по схема "Училищен плод" са постъпили предложения от повече от един заявител, учебното заведение е длъжно да избере този от производителите, чиито производствени площи са разположени на разстояние до 100 кв. от учебното заведение, а когато няма такъв производител или има повече от един производител – производителя, отглеждащ по-голям брой продукти, включени в схемата, съгласно приложение № 1а.

Никъде в уведомителното писмо и информацията за извършения служебен избор не е посочено как точно е приложено правилото по чл. 13, ал. 5, т. 2 и т.3 от Наредбата за всяко от учебните заведения от № 1 до № 8 по схема „Училищен плод“ и от № 1 до № 12 по схема „Училищно мляко“, съответно, в какво се изразява прилагането на "служебния избор" по чл. 15, ал. 1 в случая и кой е избрания търговец и , което обстоятелство е релевантно към обосноваването на мотивите респ. към законосъобразността на акта.

Липсват каквито и да било данни, както в уведомителното писмо, така и в по преписката, кое точно от обстоятелствата по чл.13, ал.5, т. 2 от Наредбата е налице в случая , а именно при постъпили предложения по Схема "Училищен плод" от повече от един производител, дали е избран този от производителите, чиито производствени площи са разположени на разстояние до 100 километра от учебното заведение, а когато няма такъв производител или има повече от един – е избран производителя, отглеждащ по-голям брой от продуктите, включени в схемата, съгласно приложение № 1а, или пък налице равен резултат и по двата критерия в случая и заявителят е избран от учебното заведение.

Не става ясно и как е приложен критерия „служебен избор“ и по отношение на схема „Училищно мляко“. Тук отново с разпоредбата на чл.13, ал.5, т. 3 от Наредбата, в приложимата ѝ редакция, са въведени няколко алтернативни критерия за избор, а именно когато по Схема "Училищно мляко" са постъпили предложения от повече от един производител, учебното заведение е длъжно да избере този от производителите, чиято основна производствена база е сертифицирана да произвежда повече видове млечни продукти по БДС, включени в схемата, съгласно приложение № 4, при равен брой продукти – производителя, чиято продукция е сертифицирана по стандартите ISO и/или FSSC с по-нова версия на съответния сертификат, а при равен брой сертификати с еднаква версия – производителя, чиято производствена база се намира най-близо до съответното учебно заведение.

Действително, видно от заключението по СИЕ на вещото лице Б. Б., учебните

заведения, посочени в заявлението на жалбоподателя УИН 22/150518/89788 по схема „Училищен плод“ и схема „ Училищно мляко“ са заявени от повече от едни заявител, а именно както от производители на плодове и зеленчуци, и млечни произведения, така и от търговци на същите продукти. Установява, че пред всяко от учебните заведения, включени в заявлението на жалбоподателя са постъпили предложения от търговци: [фирма], [фирма], производители на мляко и млечни продукти: [фирма], [фирма] и производители на плодове и зеленчуци : [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] И ЗП Ц. Ц..

Не се установява обаче, кой от направилите предложения към учебните заведения, посочени в заявлението на жалбоподателя отговаря на някой от въведените в чл.13, ал.5, т.1 и т.2 от Наредбата критерии.

Във всеки от случаите жалбоподателят е единственият търговец, подал предложение пред всяко от посочените в оспорения акт учебните заведения. От това следва, че при избор на заявител, по отношение на него е приложима разпоредбата на чл. 13, ал. 5, т. 1 от Наредбата, според която когато са постъпили предложения от търговец или търговци и производител, учебното заведение е длъжно да възложи 50 на сто от доставките по съответната схема на производителя, а останалите 50 на сто – на търговеца или търговците. Т. е. при избора на жалбоподателя, който е "търговец" по смисъла на Наредбата, за доставчик на 50 % от доставките, и при избора на друг участник, който е "производител" /за доставка на останалите 50 на сто/, нито едно от учебните заведения не е допуснало нарушение на изискванията по чл. 13, ал. 4-6.

При липсата на конкретно посочени фактически основания за постановяване на отказ от страна на административния орган и в контекста на изложеното по-горе, съдът намира, че оспореният акт е постановен при липса на мотиви и в противоречие с материалноправните разпоредби.

Налице е отменителното основание по чл. 146, т. 4 от АПК, поради което жалбата на едноличния търговец се явява основателна и отказът на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" да го определи за изпълнител по схема „Училищен плод“ и схема "Училищно мляко", обективиран в Уведомително писмо за отказ на одобрение с изх. № 01-2600/5930/20.11.2018 г., издадено от изпълнителния директор на ДФ "Земеделие".

Предвид направения извод относно изхода на делото, искането за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя е основателно и следва да бъде уважено. С оглед на това, ответникът следва да бъде осъден да му заплати сумата от 50, 00 лв. – внесена държавна такса и 400, 00 лв. – платено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразен Отказ на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" да определи [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ул. „6-ти септември“ 32, представлявано от А. С. К., за изпълнител на доставки плодове и зеленчуци по схема „Училищен плод“ и на мляко и млечни продукти по схема "Училищно мляко" съгласно Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – схема "Училищен плод" и схема "Училищно мляко", по Заявление УИН 22/150518/89788, обективиран в Уведомително писмо за отказ

на одобрение с изх. № 01-2600/5930/20.11.2018 г., издадено от изпълнителния директор на ДФ "Земеделие".

ОСЪЖДА изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" ДА ЗАПЛАТИ на [фирма], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 450, 00 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: