

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **479** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Е. М. – редовно уведомен, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Общински строителен контрол“ /Д“ОСК“/ – СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допуснати на жалбоподателя и на ответника по двама свидетели.

АДВ. А.: Водя допуснатите ни двама свидетели.

ЮРК. И.: Аз водя свидетеля само при режим на довеждане – това е длъжностното лице актосъставител, а който е при призоваване не знам дали е призован. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Относно свидетелят, който е с призоваване ще се оттегли ли искането за него.

ЮРК. И.: Не.

АДВ. А.: Държа всички свидетели да бъдат разпитани в едно и също съдебно заседание и всичките едновременно да са в зала. Просто, защото тук става въпрос за установяване за едни и същи обстоятелства и при разпит на свидетелите в последователни съдебни заседания се рискува да се водят свидетелите като опровергават това, което вече са казали свидетелите.

ЮРК. И.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ констатира, че свидетелката З. Д. Т. е призована редовно като е уведомена на 13.05.2021 г. за датата и часа на днешно съдебно заседание, същата обаче не се явява в днешно съдебно заседание.

Счита за неоснователно искането на процесуалния представител на жалбоподателя свидетелите да бъдат разпитвани непременно в едно и също съдебно заседание, като

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ отново свидетелката З. Д. Т., като ПРЕДУПРЕЖДАВА същата, че при неявяването ѝ за разпит в следващо съдебно заседание, ще ѝ бъде наложена глоба по реда на ЗСВ.

В залата се въвежда първият свидетел на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

А. В. Б. – роден 1986 г., с адрес: [населено място], [улица], № 8.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Знам, че делото се води за земна маса дали е там, дали не е там, дали е изчистена от двора на Ю.. Приятели сме с Ю. от 20 г. Имотът е в Б., аз съм в Б. също, в съседство живея. Намира се до една пътечка много приятна за разходки. Трудно ми е да го опиша – голяма земна маса така натрупана купчина, аз разбрах за това нещо. Той ми звънна и ме помоли да се погрижа за почистването на цялото нещо като параметри, размери малко ми е сложно да го опиша. Взех участие в разчистването и това беше на първия учебен ден 15.09.2018 г. Не знам в близост да има друг насип.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда вторият свидетел на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Л. Г. Б. – роден 1955 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Разбрах, че делото се води за изхвърлена земя и за прибирането ѝ и че има някакви проблеми. Земята се намира срещу моя имот, който е на [улица] точно под мен на 20 м от имота ми, защото [улица] надолу се води вече [улица]където живее Ю.. Аз съм му съсед и съм точно в горната страна на улицата. Цялото място е стръмно и има денivelация. Примерно където беше земята долу, до при мене сигурно има разлика от 20 м и е много стръмно самото място. Имотът навремето беше дере и после тоя, който го продаде на предишните собственици – те го равниха, но това е било над 20 г. Даже имаше едни камъни, които исках да ги купя аз, ама те не ми ги дадоха и така ги зариха тогава. После беше горе-долу равно и почна да се минава като път стана, защото преди това беше само една пътека се минаваше, но това говоря много отдавна. А сега преди 2-3 години. новият собственик, като аз познавам бащата на Ю. и го виждам по често. Новите собственици видях, че изсипаха няколко камиона – това беше преди 2-3 години. Знам, че беше след 15.09., защото на 13.09. имам рожден ден, беше малко след това. Седяхме в градинката и видяхме, че товарят камиони и махнаха земята, не знам колко от земята са махнали, махнаха няколко камиона. Сега на място няма

купчина. Тогава имаше, но сега няма – това беше преди 2-3 години. Сега сме 2021 г. значи е било 2018 г. или 2019 г.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда първият свидетел на ответника.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

В. И. Г. – родена 1958 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Извършвала съм проверки в[жк]на [улица], ъгъла с [улица]. Поводът, по който съм ги извършвала е жалба от живущи на [улица]– това беше август месец 2018 г. са първите проверки. На място установихме, че имотът на [улица]е засипан с огромни количества земни маси.

ЮРК. И.: Предявявам на свидетеля два протокола, които са и част от делото. Единият е констативен протокол от 15.11.2018 г. и другият е констативен протокол от 19.11.2018 г.

На въпроси на юрк. И. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Посетила съм имотите така, както пише в констативните протоколи. Потвърждавам посоченото в протокола, че към 19.11.2018 г. насипът не е бил премахнат от собственика. Малко след това сме го посещавали имота, защото в общината с разпоредително писмо ни е изпратена заповедта да бъде връчена и обявена на нарушителя Ю. М.. Била съм на място, след като издадох това писмо и имотът беше заравнен, но окомерно няма как да преценим площта, която е заравнена и какви кубичи земни маси са заравнени.

ЮРК. И.: Аз нямам други въпроси.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Няма как това да го направим като замерване, защото това се прави с геодезическо заснемане контролно – ние не сме геодезисти. Не сме установили с какви точни размери е тази земна маса. Земните маси бяха разпръснати на целия имот. На 19.11.2018 г. е извършена проверка на място, след като има констативен протокол. Проверката беше извършена с моя колежка инж. Д. А..

Адв. А.: Нямам други въпроси.

На въпрос на юрк. И. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Размерите на констативния протокол може би наистина сме мерили, но нямам спомени, щом съм го написала значи е това.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛКАТА каза: На тази проверка не присъства геодезист, защото нито аз, нито колежката сме геодезисти. В общината няма геодезисти като служба и количеството земна маса може да се определи с контролно заснемане, на което да бъдат отразени височините, котите, преди насипването и след насипването. Аз си мисля, че сега ако се направи такова нещо ще се докаже, че наистина и в момента има земни маси, които не са премахнати. Не, защото ние не сме геодезисти....

СТРАНИТЕ и СВИДЕТЕЛКАТА си говорят по между си и не става ясно кой говори.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания освен разпита на свидетеля, който предстои.

За изслушване на свидетеля, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.10.2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на свидетеля, по указания начин.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: