

РЕШЕНИЕ

№ 5928

гр. София, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6593** по описа за **2022** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационната жалба на „МАТОМА ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район Л., [улица], предявена чрез адвокат Р. В. против решение № 2179 от 15.06.2022 г. по а. н. д. № 4409/2022 г. по описа на Софийския районен съд, 104 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 23-2200056/11.03.2022 г. издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област със седалище С. към Главна дирекция „Инспектиране на труда“, с което на „МАТОМА ТРЕЙД“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/.

С процесната касационна жалба се твърди неправилност на оспорваният акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснато съществено нарушение на процесуални правила, както и явна несправедливост на потвърденото административно наказание. Оспорват се правните изводи на районния съд за липса на предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и изменение на НП, като размерът на наложената санкция се измени в размер

от 100 до 300 лева. Претендира присъждането на направените по делото разноски съобразно представен списък.

Ответникът Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, чрез юрк. И. оспорва касационната жалба, с искане да остане в сила обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XIII кас. състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество е частично основателна, по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

За да постанови този резултат районният съд е приел, че в производството по съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения, които да обуславят отмяна на НП, на процесуално основание, като е изложил подробни съображения в тази насока, отхвърляйки доводите на санкционираното дружество за допуснати съществени нарушения в АУАН и НП.

Установената от Софийски район съд фактическа обстановка се споделя напълно от настоящия съдебен състав. При обективно възприетата фактическа обстановка, съдът е изградил правилни изводи за съставомерност на извършеното от дружество деяние по смисъла на чл.40За, ал.1 КТ, задължаваща работодателя да държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред. По делото е установено безспорно, че при извършена проверка на 08.02.2022 г. в магазин „А.“, находящ се в [населено място],[жк], бл.417- П, стопанисван от дружеството касатор, не е представен на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред. Същевременно от представените писмени доказателства е видно, че към момента на проверката управителят на санкционираното дружество не е бил на разположение в контролирания обект и изисканият документ е бил представен по време на проверката по документи на 11.02.2022 г. в сградата на Дирекция „Инспекция по труда“ Софийска област. С оглед на това обосновано наказващият орган, а впоследствие и съдът са приели, че с бездействието си на 08.02.2022 г. дружеството, в качеството на работодател, е нарушило императивното изискване, регламентирано в 40За, ал.1 КТ. От друга страна е установено, че непосредствено след установяване на нарушението - 11.02.2022 г., екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред е бил представен на контролните органи.

АУАН е съставен на 14.02.2022 г., т.е. след датата на изпълнение на задължението, а НП е издадено на последваща дата – 11.03.2022 г., след получаване на данни за реализираното изпълнение, респ. отстраняване на последиците на нарушението.

С оглед посоченото дотук оплакванията в жалбата са основателни, като от доказателствата по делото се налага извод за приложимост на чл.415в от КТ в процесния случай. Неправилно, в нарушение на материалния закон, СРС е достигнал до противоположно заключение, поради което обжалваното решение следва да се

отмени и да се измени оспореното НП, като на касатора се наложи административно наказание по чл. 415в от КТ в размер на 100 лева. Този извод е в съответствие и с Тълкувателно решение № 3 от 10.05.2011г. на Общото събрание на съдиите от Върховния административен съд, съгласно което административният съд има правомощието като касационна инстанция да преквалифицира нарушението, описано в НП, като „маловажно нарушение” по смисъла на чл. 415в от КТ.

Нормата на чл.415в ал.2 от КТ ясно посочва кои нарушения не могат да бъдат квалифицирани като маловажни, сред които не спада процесно установеното.

С оглед изхода на спора, своевременно заявеното искане от касатора и представените доказателства за реално плащане на същия следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер от 300.00 лева, на основание чл. 63д, ал.1 вр.ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 36 от Закона за адвокатурата вр. чл. 18 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за настоящата инстанция.

При осъществената служебна проверка по чл.218, ал.2 от АПК, настоящият състав приема, че обжалваното решение е валидно, допустимо, но неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и следва да се отмени, като се измени НП и се намали размера на наложената имуществена санкция от 1500 лв. на 300 лв., на основание чл. 415в от КТ.

Предвид изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град XIII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2179 от 15.06.2022 г. по а. н. д. № 4409/2022 г. по описа на Софийския районен съд, 104 състав И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 23-002466 от 29.05.2019 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, със седалище [населено място], с което на „МАТОМА ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв., на основание чл. 414, ал.1 от Кодекса на труда, за нарушение на чл. 403а от КТ, като намалява размера на имуществена санкция на 100 /сто/ лева, на основание чл. 415в от КТ.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ [населено място] да заплати на „МАТОМА ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район Л., [улица], сумата от 300.00 лв., разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

