

Протокол

№

гр. София, 11.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8075** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призован се представлява от ЮРК. С. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Й. Д. Д. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Днес е пристигнало становище по касационната жалба, но в него не се взема отношение по доказателствата и даване ход на делото.

СГП - редовно призована се представлява от прок. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че няма процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба на патентното ведомство чрез юрк. Б., с приложено пълномощно към нея.

Съдът констатира, че ответникът по касационната жалба не е представил отговор, в това число в посоченото по-горе становище не се направиха искания по доказателствата, същото е по същество.

ЮРК. Б.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б.: Считам, че представеното становище и аргументите, посочени в него, са несъстоятелни доколкото на пръв преглед виждам, че ответникът е навел аргументи, че стоките са неоригинални. Искам само да посоча за съда, че Законът за марките и географските обозначения не изследва дали въпросните стоки са оригинални, а изследва въпроса дали стоките, които се предлагат от даден търговец се предлагат със съгласието на маркопритежателя или лицензиран от него друг търговец или лице. В настоящия случай, в хода на наказателното производство и също така и в хода първоинстанционното съдебно производство не са представени каквито и да е доказателства като фактури, договори или съгласие на маркопритежателя или лицензиран от него търговец, поради което административният орган е счел, че е лице осъществявало фактическия състав на чл.127, ал.1 от ЗМГО, поради което е наложена санкция. Също така виждам, че в становището е посочено, че от наказателното постановление не може да се установи какъв е бил предметът на нарушението, което е абсолютно невярно. В наказателното постановление ясно е посочено, че става въпрос за нарушение по смисъла на чл.127, ал.1 вр. чл.13 от ЗМГО, поради което е наложена съответната санкция.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от адв. М., за ответника по касация Й. Д. Д., с което съдът представя възможност на касатора да се запознае.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите касационната жалба, и да отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: