

Протокол

№

гр. София, 09.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2785** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Л. Д. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. К. Д. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Р. с пълномощно, приложено към отговора на жалбата

СПП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с направено доказателствено искане за допускане на съдебно маркова експертиза.

ДОКЛАДВА постъпилата административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от заинтересованата страна, постъпил по делото на 29.04.22г.

Адв.Г.: Поддържам жалбата. Оттеглям доказателственото искане за допускане на експертиза. Считаю, че съда може да направи тази преценка самостоятелно въз основа на аргументите, изложени в жалбата.

Адв Р.: Оспорвам жалбата. Поддържам подаденото становище на 29.04.22г. Нямам

доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

С оглед изявлението на адв. Г., Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да отмените оспореното решение в частта, в която е уважено искането за заличаване на процесната марка. Считаю, че решението е постановено в нарушение на материалния закон. Считаю, че не са преценени правилно обстоятелствата свързани със съставомерното сходство на двете марки. Считаю, че при сравнението на сравняваните марки патентното ведомство е приложено един разширителен подход и са заличени услуги, които не са сходни с противопоставената по-ранна марка. Моля да уважите жалбата. Не претендирам разноси в настоящото производство

Адв. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю решението на патентно ведомство за правилно и законосъобразно. Поддържам изложените съображения, в представеното становище по делото. Моля да ни присъдите разноси, за което представям списък, с препис за жалбоподателя.

Адв. Г.: Считаю, че следва да бъдат присъдени разноси в минималния размер по наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: