

РЕШЕНИЕ

№ 24838

гр. София, 26.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6457** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба от К. Д. П. чрез адвокат Ч. Т. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 1155/24-4332-002937/30.05.2024г. по чл.171, т.2а, б. „б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от мл.контрольор А. В. Д. в 01 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с която на К. Д. П. е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на МПС“ за срок от 6 месеца. С доводи за материална незаконосъобразност и несъобразяване с целта на закона, жалбоподателят моли съда за отмяна на оспорената заповед.
В съдебно заседание жалбоподателят лично и чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на сторените по делото съдебни разноски. Ответникът – мл.контрольор А. В. Д. в 01 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР – редовно уведомен, не се представлява, не изразява становище по жалбата.
Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:
Видно от представените доказателства на 30.05.2024г. около 02.30 ч. в [населено място], по [улица]към [улица], К. Д. П. управлява собствения си лек автомобил „С. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] , като пред №12а /дискотека „П.“/, поради неправилна маневра заден ход, реализира ПТП с 2бр. метална ограда с приблизителна дължина от 2м. Водачът категорично отказва да му бъде извършена проверка за употреба на алкохол с техническо средство Алкотест Дрегер 7510 с фабричен №ARNJ 0019.

Издаден е талон за медицинско изследване № 0150695 за УМБАЛ „Света А.“-гр. С.. Съставен е АУАН № 1271388/30.05.2024г. за извършено административно нарушение на чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП - водачът отказва му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и не е изпълнил предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му.

При тази фактическа обстановка на основание чл.171, т.2а, б. „б“ е наложена обжалваната принудителна административна мярка със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 1155/24-4332-002937/30.05.2024г. по чл.171, т.2а, б. „б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от мл.контрольор А. В. Д. в 01 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с която на К. Д. П. е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на МПС“ за срок от 6 месеца.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е обективизирана в писмена форма, подписана е от издателя си и е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност. Същата съдържа изискуемите от чл. 59, ал.2 на АПК реквизити, включително фактически и правни основания за издаване на акта. Не се констатира и допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Оспорената заповед е постановена при спазване на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 22 от ЗАНН за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки. Случаите, когато могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ -чл. 23 от ЗАНН.

Съгласно чл. 171, ал.1 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки: като в т.2а от същия закон са визирани хипотезите на прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство:

а) без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства - за срок от 6 месеца до една година;

б) с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена

проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година;

В конкретния случай като основание за издаване на процесната заповед е хипотезата на чл.171, т.2а, б. „б“ от ЗДвП: отказ на водача да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози.

Безспорно е, че жалбоподателят е собственик на лек автомобил „С. П.“ с рег. [рег.номер на МПС] . Не се оспорва и обстоятелството, че П. е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и не е изпълнил предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му. Следователно е налице материалната предпоставка за приложената ПАМ.

Оспорва се фактичката обстановка по констатираното ПТП и дали изобщо жалбоподателят е участвал в такова. Става въпрос за първото нарушение на чл.40, ал.2, пр.1, описано в АУАН, но за това нарушение на П. не е приложена процесната ПАМ. Този въпрос е ирелевантен за предмета на спора, доколкото в настоящото производство следва да се прецени единствено законосъобразността на наложената ПАМ, а не да се прави проверка дали правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на П.. От друга страна, самият жалбоподател признава, че е отказал да му бъде извършена проверка за употреба на алкохол. Изложените съображения за здравословни проблеми, които пречат за проверката с техническо средство чрез издишване, съдът намира за неубедителни. В случая жалбоподателят е отказал всякаква проверка за установяване употребата на алкохол в кръвта му както с техническо средство, така и не е изпълнил предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му.

Приложената принудителна мярка - „прекръпяване на регистрацията на МПС“ за срок от 6 месеца е изрично предвидена в разпоредбата на чл. 171, т. 2а, б.„б“ от ЗДвП, която следва да бъде наложена на собственика на МПС. Изпълнени са двете необходими предпоставки, за да бъде наложена конкретната административна мярка - лицето, на което се налага принудителната административна мярка да бъде собственик на автомобила, чиято регистрация се прекратява и водачът да е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и не е изпълнил предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в

кръвта му. В случая административните органи действат при обвързана компетентност и налагането на предвидената в закона ПАМ не подлежи на преценка при реализиране на предпоставките за това.

Поради изложеното съдът намира, че оспорваната ЗПАМ е постановена в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона, визирана в чл. 22 от ЗАНН, връзка с чл. 171, ал. 1 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановят административните нарушения от водач, управлявал технически неизправно МПС.

По изложените съображения, Административен съд – София град, III отделение, 55 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Д. П. чрез адвокат Ч. Т. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 1155/24-4332-002937/30.05.2024г. по чл.171, т.2а, б. „б“ от Закона за движение по пътищата, издадена от мл.контрольор А. В. Д. в 01 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с която на К. Д. П. е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на МПС“ за срок от 6 месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: