

РЕШЕНИЕ

№ 6324

гр. София, 13.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12411** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на А. В. К. от [населено място], срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/932 от 06.08.2019г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „АГРОЕКОЛОГИЧНИ ПЛАЩАНИЯ“ от Програмата за развитие на селските райони 2007- 2013 г. за кампания 2016 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“ и срещу Уведомление с изх. № № 02-220-6500/932#3 от 20.09.2019 г. за допълване на Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/932 от 06.08.2019 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“. Твърди се, че невярна била констатацията, посочена като мотив за отказ от страна на ДФЗ, че било налице несъответствие на площи, тъй като при проверка на място се установило, че върху имота били засадени овощни дървета и същият се ползвал по предназначение лично от него. По отношение на следващия мотив за отказ в колона 6- имота попада извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за 2016 сочи, че никъде не било указано какво точно представлявал този критерий. Оспорва твърдението, че бил уведомен за извършени проверки от Техническият инспекторат към Разплащателна агенция, като не бил представен нито контролен лист, нито друг констативен протокол или документ, в който да се сочило с какво уведомително писмо бил уведомен, нито кога бил уведомен. Изтъква, че имота бил негова собственост, обработван лично от него, представляващ овощна градина и това заявил във всички документи подадени във Фонда. Подали и всички необходими документи в Областна дирекция

„Земеделие“ - [населено място] и Областна дирекция „земеделие“ - С.. По отношение на уведомителното писмо, с което се прави допълнение в уведомително писмо изх. № 02-220-6500/932 от 06.08.2019 г. сочи, че е недопустимо, издадено извън законоустановения срок, а по същество-незаконосъобразно. Моли съда да отмени уведомителните писма.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, чрез процесуален представител, поддържа жалбите. Представя писмени бележки. Моли съда да отмени оспорваното Уведомително писмо. Претендира разноски.

Ответната страна- Заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, чрез процесуален представител оспорва жалбата. В писмено становище моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претенцията за адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорените актове в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

На 07.05.2016 г. А. В. К. с УРН 594750 е подал заявление за подпомагане за кампания 2016 по мярка 214 АЕП Традиционно отглеждане на овощни култури за четвърта година и е заявил парцел 07260-384-2 с площ от 0.96 ха с код АП23 /л.47-49/. Приложена е и Таблица на използваните парцели 2016 г. и декларации /л.49 отзад и сл./.

На 13.09.2016 г. е издадено от Зам. Изпълнителен директор Държавен фонд „Земеделие“ Уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат с изх. №02-220-6500/1756 от 13.09.2016 г., в което е посочено, че при извършване на административни проверки на подадено заявление от А. К. за подпомагане по схемите и мерките на директните плащания с УИН 22/140616/64907 са били установени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. В същото е даден срок от 20 работни дни от датата на получаване на уведомителното писмо, но не по-късно от 1-ви декември в годината на кандидатстване да се яви в ОД- С. и да представи посочените документи, доказващи правното основание за ползване, съгласно чл.2а, ал.2 Наредба №5 от 27.02.2009г., с приложена с таблица с описание на застъпените площи, сред които- ПИ 07260-105-062 /л.57- 59/. Уведомителното писмо е изпратено с известие за доставяне /л.100/, видно от което пратката е доставена на 04.10.2016г. на адрес посочен в заявлението на К.-[жк], вх.В, ет.5, ап.56, а като причина за невръчването е посочена- сменен адрес.

На 27.10.2016 г. е съставен Констативен протокол относно върнати от куриерска фирма [фирма] уведомителни писма за площи, декларирани от повече от един кандидат /л.62-66/, в който фигурира жалбоподателя К., посочен е номера на уведомителното писмо, адреса, датата на поставяне- 27.10.2016 г., крайна дата за предоставяне на документи-24.11.2016 г., причина за недоставяне- сменен адрес /л.63/. В протокола е посочено, че същият следва да бъде поставен на информационното табло на ОД С., да се приложи към досиетата на описаните заявления за подпомагане и изпратен в Дирекция „ДП“ при ЦУ на ДФЗ за информация и евентуално публикуване на интернет страницата на ДФ „Земеделие“.

На същата дата- 27.10.2016 г. е съставено и Уведомление до заинтересуваните лица

относно: неполучени писма във връзка площ, декларирана от повече от един кандидат, изпратени до изброените земеделски производители до дата 27.10.2016 г. включително, чрез куриерска служба [фирма], в който под номер 10 е вписан А. К. /л.60/. В същото е обявен краен срок 24.11.2016 г., включително за явяване и предоставяне на документи, доказващи правно основание.

На 06.08.2019 г. е издадено обжалваното Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/932 от 06.08.2019г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „АГРОЕКОЛОГИЧНИ ПЛАЩАНИЯ“ от Програмата за развитие на селските райони 2007- 2013 г. за кампания 2016 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“ /л.67-73/, с което А. К. е уведомен за оторизирана субсидия по мярка 214 „АЕП“ от ПРСР 2007 - 2013 г., съгласно подадено заявление за подпомагане с УИН: 22/140616/64907, и Приложение за кандидатстване за агроекологични плащания за кампания 2016 г., в размер на 0 лв. В същото е посочено, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни и/или проверки на място (съгласно чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП, както и с предоставените данни от Изпълнителната агенция по селекция и репродукция в животновъдството (И.), дирекциите на националните паркове и контролиращите лица във връзка с чл. 68 от НАРЕДБА № 11 от 6.04.2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007- 2013 г.

С уведомителното писмо ДФЗ- РА отказва финансово подпомагане поради констатирани несъответствия, дадени в табличен вид. В колона 1 е посочен деклариран агроекологичен код за съответния парцел /АЕП код/ в заявлението за подпомагане, подадено от кандидата за Кампания 2016- АП-23. В колона 2 и Колона 3- данните от заявлението за подпомагане, подадено от кандидата за Кампания 2016- идентификатор на деклариран парцел- 07260-384-2-1, площ на деклариран парцел /ха/- 0.96. В колона 4- размера на определената площ на парцела при спазване на процедурата по чл. 17, ал. 7 и 8 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, за която кандидатът е доказал правното основание за ползването ѝ, след разглеждане от РА на предоставените документи по чл. 2а, ал. 2 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. от всички участници в застъпването на площи- 0. Посочено е още, че на основание чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП и чл. 17, ал. 1, т. 4 от НАРЕДБА № 11 от 06.04.2009 г. за условията и реда за прилагане на 214 "Агроекологични плащания" от ПРСР 2007-2013 г., ДФЗ-РА отказва подпомагане на площта, за която са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. За констатираните при кръстосаната проверка двойно заявени площи, кандидатът е уведомен с уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1756/12.09.2016. В колона 5- размера на определената площ на парцела, установена чрез проверка на място, извършена от Технически инспекторат към Разплащателната агенция, за която е уведомен с писмо от ТИ на РА- няма отбелязване. И е обяснено, че на основание чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП ДФЗ-РА отказва изплащането на финансова помощ за разликата между декларираната и установената площ при проверка на място, тъй като кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. В колона 6- размера на определената площ на парцела, установена след

извършването на административни кръстосани проверки по заявлението, включително и след прилагане на разпоредбите на чл. 17, ал. 7 и чл. 18 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г.- 0. Пояснено е какво представляват кръстосаните проверки, както и че Специализираният слой "Площи допустими за подпомагане" за 2016 г. е одобрен със Заповед РД 46-141 от 01.03.2017 г. на Министъра на земеделието и храните. И в изпълнение на чл. 16г, ал. 5 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., въз основа на одобрения от министъра на земеделието и храните специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние" РА извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година, като на основание чл. 16а, ал. 6 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. и чл. 43, ал. 3, т. 4 и т.6 от ЗПЗП. ДФ „Земеделие“ отказва частично или пълно плащанията на площ, тъй като кандидатът е заявил площ, която не стопанисва и попадаща извън специализирания слой "Площи допустими за подпомагане" за 2016 г. В колона 7-площта, за която не са били спазени базови и/или други изисквания за съответното направление- 0. Посочено е, че неспазването на базовите изисквания е било установено чрез извършена проверка на място от Технически инспекторат към Разплащателната агенция, отразени в контролния лист. За резултатите от проверката на място и за изискванията, които не са били спазени кандидатът е уведомен с уведомително писмо. В колона 8- площта на парцела, изчислена съгласно чл.2, §1, т.23 от Делегиран Регламент /ЕС/ №640/2014 г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ, без да са взети предвид данните от колона 7. Въз основа на това е приета наддекларирана площ в размер на 0.96, т.е. 100 % от заявената такава и е оторизирана сума- 0 лв.

На 20.09.2019 г. е издадено Уведомление с изх. № № 02-220-6500/932#3 от 20.09.2019 г. за допълване на Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/932 от 06.08.2019 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" /л.75,76/, с което жалбоподателят е уведомен за допуснати непълноти в уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ с изх. № 02-220-6500/932 от 6.8.2019 г. И на основание чл. 62. ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), административният орган е допълнил със следното: Наложена е санкция за бъдещ период в общ размер от: 292.90 лв. Наложени санкции за бъдещ период, съгласно член 19 от Делегиран регламент 640/2014. Направление: Биологично растениевъдство- 292 90 лв.

От заключението на назначената по делото СТЕ, възприето от съда като обективно и компетентно изготвено, при използване на специални знания, е видно, че след провеждане на процедурата по изясняване на двойно заявените площи по заявлението на жалбоподателя съгласно чл. 17 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, като недопустим за подпомагане е установен парцел 07260-384-2-1 с площ 0.96 ха., намиращ се в землището на [населено място]. Според вещото лице застъпването попада в ПИ 07260-105-062. Собственик на ПИ 07260.105.62 е А. В. К. на основание нотариален акт за дарение № 193 от 24 август 2012 г. Последният не е получил уведомителното писмо № 02-220-6500/1756 от 13.09.2016 г. за двойно декларираната площ, не се е явил в ОСЗ / ОДЗ и не е представил документа си за собственост във връзка с изясняване на застъпването. Експертът е установил, че цялата декларирана площ от 0.96 ха е установена като недопустима за подпомагане, което е довело до 100 % наддеклариране по заявлението на жалбоподателя по мярка 214 АЕП Традиционно отглеждане на овощни култури за кампания 2016 г. При кръстосаните проверки е

установено застъпване с В. АД в парцел 07260-384-2-1 с площ 0.96 ха., намиращ се в землището на [населено място]. Застъпването попада в ПИ 07260-105-062 с площ от 9 598 кв. м по КК. Застъпването се решава в полза на този, който докаже правото си на ползване на спорните имоти. В случая и двамата кандидати (В. АД и А. В. К.) не са представили документи за правно основание за ползване и имот 07260-105-062 остава застъпен за двете страни, съответно и двете страни не са получили плащане за застъпената площ на имота.

По делото е приета административната преписка и доказателствата приложени от жалбоподателя. Видно от писмо №РД-12-02-664-1 от 17.07.2020 г. на Общинска служба по земеделие [населено място], има подадена от А. К. декларация по чл.69 от ППЗСПЗЗ за стопанската 2015/ 2016 г. вх. №84/11.06.2015 г. за имот № 105062 за землище [населено място]. За същия този имот няма подавани декларации за посочената стопанска година от други ползватели.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес– адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Уведомителното писмо и уведомление за допълване на уведомително писмо са издадени от компетентен административен орган Заместник- изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, във връзка с изрична заповед №03-РД/715/27.26.2017г., издадена от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ на основание чл. 20, т. 2 и т. 3 вр. чл. 20а, ал. 1-ал. 4 от ЗПЗП и чл. 10, т. 1 и т. 2, т.7 и т.13 и чл. 11, ал. 2 от Устройствения правилник на ДФЗ. По смисъла на разпоредбата на § 1 т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Съгласно чл. 18, ал. 1 ЗПЗП, органи на Държавен фонд „Земеделие“, който е и Разплащателна агенция, са управителният съвет и изпълнителният директор. Изпълнителният директор на фонда, който е изпълнителен директор и на разплащателната агенция, организира и ръководи дейността на агенцията и я представлява, съгласно приложимата редакция на чл. 20а от ЗПЗП. Видно от представената заповед /т.2/ Изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на П. С., Заместник-изпълнителен директор на Фонда, определени правомощия, в това число да издава и подписва уведомителни писма за одобрените и неодобрените за участие парцели, животни или пчелни семейства, както и за неизпълнени ангажименти по мярка 214“Агроекологични плащания“, мярка 10 „Агроекология и климат“ и мярка 11“Биологично земеделие“. Нормата на чл. 20 от ЗПЗП, визира правомощията на Изпълнителния директор на ДФЗ, респективно на Разплащателната агенция, като според т. 2 Изпълнителният директор на ДФЗ организира и ръководи дейността му и следователно той е компетентният орган да издава административните актове, свързани с прилагане на Общата селскостопанска политика. Към датата на постановяване на оспорения административен акт, законът предвижда възможност Изпълнителният директор на ДФЗ да делегира правомощията си по организацията и дейността на ДФЗ на друго длъжностно лице. Това правомощие е предвидено с допълването на чл. 20а от ЗПЗП с нови ал. 3 и ал. 4. Следователно оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Уведомителното писмо е издадено при спазване на установената форма – писмена, като писмото в качеството си на индивидуален административен акт, съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, включително посочени фактически и правни основания за издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаване на оспореното Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/932 от 06.08.2019г. не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нито са допуснати нарушения на материалния закон. Същото е мотивирано в нужната степен, поради което оплакването на жалбоподателя в тази насока е неоснователно. Спецификата на производството по подпомагане на земеделските производители е наложила издаване на уведомителните писма с таблична и пояснителна част. В нея е отразено, че общата оторизира сума за получаване е изчислена чрез интегрираната система за администриране и контрол /И./ след извършването на задължителни административни проверки, проверки на място /в съответствие с чл.37 ЗПЗП/ на данните в подаденото заявление, които данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл.30 ЗПЗП. Съгласно чл.37 ЗПЗП Интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. В ал.3 на чл.37 ЗПЗП е разписано и задължението на Разплащателната агенция всяка година да проверява на място контролна извадка от подадените заявления за подпомагане въз основа на анализ на риска. Според чл. 30 ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол /И./, която се състои от: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, 2. система за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/, 3. система за идентификация и регистрация на животните и 4. интегрирана система за контрол. Освен това изрично в оспорваното Уведомително писмо /УП/ административният орган се позова на извършени административни проверки по чл.74 от Регламент /ЕО/ №1306/2013г. от 17.12.2013 г., които включват кръстосаните проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в системата на СИЗП по чл.24 от Наредба 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И. и контрол в специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“, който включва площите допустими за подпомагане в рамките на всеки физически блок по чл. 14 на Наредба № 105 от 22.08.2006 г., като Специализираният слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2016 е одобрен със Заповеди № РД 46-141 от 01.03.2017 г. на министъра на земеделието и храните.

Не се установява в процедурата по издаване на обжалваното уведомително писмо да са допуснати други процесуални нарушения, ограничаващи участието на земеделския стопанин в административното производство.

Липсва спор между страните по делото, а и това се установява от събраните по делото доказателства, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т. 23 от ДР на ЗПЗП във вр. с чл. 4, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 1307/2013.

В случая по делото от страна на жалбоподателя не се ангажираха доказателства да са изпълнени условията, при които възниква правото на подпомагане за заявените площи от А. К.. Административният орган по общото правило на чл. 170, ал.1 АПК носи доказателствената тежест да установи законосъобразността на оспорения акт, но това не изключва задължението на заявителя да докаже, че отговаря на всички условия и изисквания за подпомагане. Това е така, тъй като финансирането на дейностите в рамките на Общата селскостопанска политика не се предоставя по право на всеки земеделски производител, обратно, последният с подаването на заявление за подпомагане има задължението да докаже пред РА, че е изпълнил своевременно всички изисквания за получаване на съответния вид субсидия, за всяка стопанска година поотделно. В случая това не е изпълнено.

От представената по делото административна преписка се установява, че при извършването на административни проверки правилно е констатирано от административния орган, че в случая са налице площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. Това се потвърди и от СТЕ, която се кредитира от съда като компетентно изготвена и при използване на специални знания.

Държавен фонд „Земеделие“ е уведомил жалбоподателя с посоченото по-горе уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат за имот БЗС № 07260-384-1 в землището на [населено място] със застъпена площ 0.96 ха, с изх. № 02-220-6500/2013 от 16.09.2015 г. Писмото е изпратено на посочения от кандидата адрес в заявлението му за подпомагане, като във връзка с неполучаването му от адресата е съставен нарочен констативен протокол, описан по-горе.

След проведена процедура по изясняване принадлежността на двойно заявени площи съгласно чл. 17 от Наредба № 5/27.02.2009 г. на заявените парцели-кадастрален имот № 07260-105-062 е установена застъпена площ 0.96 ха, по отношение на заявление за подпомагане по схемите и мерките на директните плащания с УИН 22/140616/64907.

Досежно констатираните двойно заявени площи, са приложени правилно разпоредбите на чл. 17 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Разпоредбата на чл. 17, ал. 5 предвижда, че когато уведомителното писмо с обратна разписка не може да бъде връчено на кандидата и са изчерпани останалите възможности, предвидени в АПК, ОПСМП изготвя констативен протокол и оповестява публично уведомлението на видно място в своето помещение и на интернет страницата на ДФЗ - РА или по друг обичаен начин. От данните по делото се установи по категоричен начин, че А. К. не се е явил в срок, а и след това, и не е предоставил документи за застъпените площи, поради което правилно

административният орган е процедира в случая.

Представеното от процесуалния представител на жалбоподателя писмо с изх. № РД-12-02-94 от 10.05.2019 г. на ОСЗ-Л. удостоверява, че А. К. е подал декларации по чл. 69, ал.1 от ППЗСПЗЗ за стопанските 2014/2015 г. и 2015/2016 г. за имот № 105062 в землището на [населено място], обл. Л., с цел да се предотврати възможността имотът да бъде предоставен на трети лица за ползване по ред и процедура, определени в Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, Декларацията не представлява документ за собственост и не замества такъв документ. Представянето ѝ пред ДФ „Земеделие“ или ОСЗ – Л. не оказва влияние и не променя констатациите в оспореното уведомително писмо.

Предвид изложеното съдът намира, че Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/932 от 06.08.2019г. е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата против този ИАА се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По отношение на Уведомление с изх. № № 02-220-6500/932#3 от 20.09.2019 г. за допълване на Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/932 от 06.08.2019 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ обаче съдът намира жалбата за основателна. За да приеме това съобрази разпоредбата на чл.62, ал.1 АПК, на която изрично и административният орган се позовава, съгласно която „Преди изтичане на срока за обжалване административният орган може да отстрани допуснати непълноти в акта. За нанесените промени се съобщава на заинтересованите лица. Решението за допълване подлежи на обжалване по предвидения в този кодекс ред.“. В процесния казус Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/932 от 06.08.2019г., което се допълва с Уведомление с изх. № № 02-220-6500/932#3 от 20.09.2019 г. е издадено на дата 06.08.2019 г. и надлежно връчено на адресата на 23.08.2019 г. /видно от известие за доставяне- л.74/. При това положение срока за обжалването на този акт, респ. крайния срок за допълването му е до 06.09.2019 г. включително. Оспорваното в настоящото производство Уведомление с изх. № № 02-220-6500/932#3 обаче е издадено на 20.09.2019 г., т.е. след предвидения от законодателя срок. При това положение този допълващ административен акт, който подлежи на самостоятелен контрол и е надлежно оспорен се явява процесуално незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен.

При този изход на делото искането на представителя на ответника за присъждане на направените по делото разноски, в това число внесен депозит за вещото лице от 350 лв. и за възнаграждение на юрисконсулт се явява основателно, съгласно разпоредбата на чл. 143 от АПК и чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и следва да бъде уважено. Съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във вр. с чл. 37, ал.1 от Закона за

правната помощ и с оглед фактическата и правна сложност на делото, размерът на възнаграждението следва да е минималния какъвто и се претендира- 100.00 лева.

С оглед отмята на уведомлението за допълване на уведомителното писмо се явява основателна и претенцията на жалбоподателя за разноси, а именно адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв., което съответства и на минималното, предвидено в НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 73-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на А. В. К. ЕГН: [ЕГН], Уведомление с изх. № № 02-220-6500/932#3 от 20.09.2019 г. за допълване на Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/932 от 06.08.2019 г., издадено от Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие“.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. В. К., ЕГН: [ЕГН], срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/932 от 06.08.2019г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „АГРОЕКОЛОГИЧНИ ПЛАЩАНИЯ“ от Програмата за развитие на селските райони 2007- 2013 г. за кампания 2016 г., издадено от Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие“.

ОСЪЖДА А. В. К., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 3, ап. 28 да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция сумата 450 лева, разноси по делото.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на А. В. К., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 3, ап. 28 разноси по делото в размер на 500лв..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: