

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6573** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ч. П. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на Земеделието и горите – редовно уведомен, явява се ЮРК. М. М., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Б. Д. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 12.10.2021 г., с приложени писмени доказателства, с препис за ответника.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрк. М. М., процесуален представител на ответника, постъпила на 20.10.2021 г., с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрк. М. М., процесуален представител на ответника, постъпила на 26.10.2021 г., с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. Р., постъпила на 08.12.2021 г., с молба да бъде освободен като вещо лице.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, постъпило на 14.12.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от вещото лице В. Б. Д., постъпило на 07.01.2022 г., с което моли да се удължи срока за изготвяне на СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 20.01.2022 г., с препис за ответника.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Не възразявам да се даде срок на вещото лице да изготви заключение. Моля да се допълни задачата за експертиза с въпроса, поставен в молбата ми от 12.10.2021г.

ЮРК. М.: Не възразявам да се даде срок на вещото лице да изготви заключение. Запозната съм с молбата от 12.10.2021 г., не възразявам да се допълни задачата към вещото лице с формулирания въпрос в молбата. С молбата ми от 20.10.2021 г., т.5 искам да допълня като въпрос към вещото лице: Моля вещото лице да уточни кой от тези имоти посочени в заявлението от 1992 г. всъщност представлява процесния имот, който жалбоподателят твърди, че не му е възстановен? Или ако може жалбоподателят да уточни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Веднага ще уточня. В заявлението от 1992 г. има три имота в местността Р.. Това са три имота, за които има по-късно от 1995 г. признавателни решения, които и ответникът е представил на съда, както и аз. В последствие те са обединени в един имот, който е с ид.номер 519.125 към 15.12.1999 г., с площ от 35 407 кв.м. Този процесен имот е приложен към жалбата, относно процесната заповед, т.е не кой да бъде възстановен, а той вече е възстановен. Влезнал е в картата на възстановената собственост и е влезнал в сила. Имаме процесна заповед без, според мен, фактическо основание.

По молбата от 26.10.2021 г. на ответника, тъй като представените топографски карти - това което искам да покажа, е това което е било приложено по делото, че има условен знак в топографската карта, който е с уловен знак „П. здание“. То е приложено в картата на възстановена собственост също като условен знак, на същото място, където е на топографската карта. Доказано и с нотариален акт от 1971 г., че Я. П. е имал имот там.

Не поддържам искането за събиране на гласни доказателства чрез изслушване на свидетели. Не е необходимо. Те могат да заведат свой собствен иск за техните си права.

ЮРК. М.: Искан да направя едно уточнение, че от Заявлението от 1992 г. и описа към него, тези три имота, които жалбоподателят твърди, че са обединени в последствие и са с площ 35 декара, площта им, така като е посочено в заявлението и в описа се разминават съществено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Ако се сметне 5,8+13,9+17,5 се получава 37,02 декара. Хубавото е, че има път и когато се възстановят имотите, те се възстановяват към момента на влизане на ТКЗС. Комисията, която е направила констатациите дали има явна фактическа грешка или не, в протокола от 08.04.2002 г. е решила, че се налице основания за преработка по чл.17, ал.8.

ЮРК. М.: Моля да ми дадете срок да се запозная и да изразя становище по молбата на жалбоподателя от 20.01.2022 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Във връзка с молбата от 20.01.2022 г. – тя показва, че действително е имало разминаване между картата на възстановена собственост и регулационната линия на населено място – червената линия е регулация.

Картата на възстановена собственост навлиза в урегулираните поземлени имоти на хората и действително е имало несъответствие, но само за тези имоти. В протокола, където се съдържат фактическите основания, е посочено, че има несъответствие между КВС и рег. линия на населено място и това е така, но виждаме че това е към днешна дата и несъответствието също така не е отстранено. Имотът се намира на повече от 600 м от това несъответствие, няма рег. линия около процесния имот. Във връзка с това искам да се допълни заключението на експертизата и с този въпрос, да се установи на какво разстояние е регулационната линия от моя имот.

СЪДЪТ по доказателствените искания

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да изготви заключение в срок до следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА поставените въпроси към задачата на вещото лице, формулирани в молбите на жалбоподателя от 12.10.2021г. и от 20.01.2022 г.

ПРИЕМА представените към тази молба извадка от цифрови данни iSofMap.bg – [фирма] на Столична община със седалище [населено място], [улица].

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.04.2022 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: