

# Протокол

## №

гр. София, 16.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5311** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩИЯТ – ПРОКУРОР ОТ СГП – Х. Х., редовно уведомен, не се явява, представлява се от прокурор К..

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. А. А. /М. А. А., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА постъпила преди съдебното заседание молба от процесуалния представител на заинтересованата страна адв. М., с която заявява, че няма възражение по хода на делото. Направено е искане за спиране на съдебното производство до приключване на досъдебното производство.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице Д. А. Д..

СГП, редовно уведомени, не явява представител.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Към настоящия момент определения за допуснатата съдебна технико-документална (криминалистична) експертиза депозит не е внесен от заинтересованата страна.

СЪДЪТ намира, че следва да отмени определението, с което е допусната експертизата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение № 35442/28.10.2025 г., с което е допусната съдебна технико-документална (криминалистична) експертиза.

Прокурор К.: Считаю, че искането за спиране на настоящото производство е неоснователно. В конкретния случай обстоятелствата, които са предмет на изследване в досъдебното производство не се явяват преюдициални по отношение на настоящото производство. Моля да отхвърлите това искане като неоснователно.

По направеното искане на процесуалния представител на заинтересованата СЪДЪТ намира, че същото е неоснователно. Не са налице основания за спиране - конкретно това е посочено в чл. 154 а, т. 1 от АПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на заинтересованата страна за спиране на настоящото производство.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Прокурор К.: Моля да уважите протеста на СГП, по изложените подробни съображения. Считаю, че в конкретния случай са налице предпоставките за прогласяване на нищожност на действията на органите при СДВР-ОПП по издаване на СУМПС при липсата на материалните предпоставки затова. Липсата на предпоставки е подробно изложена. В конкретния случай представеното чуждестранно свидетелство за управление на МПС, издадено в И. се явява вече неистински документ, поради което считаю, че не са налице предпоставките за издаване на свидетелство за управление на МПС. Подробни съображения са изложени на страница 3.

Липсват доказателства, че лицето е преминало обучение за водач на МПС и успешно да е

издържал изпит за водач на МПС. Не са налице материалните предпоставки той да притежава СУМПС.

Моля да уважите протеста и съответно да прогласите за нищожен административния акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: