

Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11025** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Х. Ц. - уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрк. М. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

Явява се вещо лице Г. Л. З..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ - на 20.03.2024 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на или липса конфликт на интереси по делото.

Съдът предостави на страните копия от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Г. Л. З. на 63 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.
Юрк. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ намира, че следва да приеме експертното заключение. С оглед обстоятелството, че е съд по същество е задължен да изследва всеобхватно въпроса за наличие или липса на предпоставки отговорността на жалбоподателката по реда на чл.19 ДОПК и без да поставя констатациите на влезлия в сила РА №Р-22221017005738-091-001/17.04.2018 г., издаден на ОТС ООД, Булстат[ЕИК], намира, че следва да се допусна допълнителна експертиза със същото вещо лице, която да даде заключение във връзка с констатациите при извършената ревизия на ОТС ООД, като се изяснят обстоятелствата около наличието или липсата на реално извършени доставки на услуги по дружествата доставчици: Агроекофуудс ЕООД, Делта мед ЕООД, Ерая медикал инженеринг ЕООД, Експрес-С ООД, Надомно ЕООД, Нова поща ЕООД, Миско АТР ЕООД, Ен Би Ер транспорт, ДНК ДН ЕООД, Алекс 10 ЕООД, Колори-1 ЕООД, Аскун ЕООД, Нестриум ЕООД, Акваграфикс ЕООД в аспекта на наличие или липса на скрито разпределение на печалбата, което се намира в непосредствена връзка с констатацията за начета на жалбоподателката по настоящия обжалван ревизионен акт - за наличието или липсата на основания за ангажиране на нейната отговорност по чл.19 ДОПК.
От ответника следва да се изискат данни за регистрирани фискални устройства на указаните доставчици.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението по ССчЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 890 лв., по представената справка-декларация.

На вещото лице да се изплати сумата от 800 лв., определен и внесен първоначален депозит.

Издаде се РКО за сумата от 800 лв. и се връчи на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 90 лв. по сметката на АССГ за окончателното възнаграждение на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи данни за регистрирани фискални устройства на доставчиците Агроекофуудс ЕООД, Делта мед ЕООД, Ерая медикал инженеринг ЕООД, Експрес-С ООД, Надомно ЕООД, Нова поща ЕООД, Миско АТР ЕООД, Ен Би Ер транспорт, ДНК ДН ЕООД, Алекс 10 ЕООД, Колори-1 ЕООД, Аскун ЕООД, Нестриум ЕООД, Акваграфикс ЕООД, към ревизионния период от 2015г. до 2018г.

ДОПУСКА изслушването на допълнителна ССчЕ със следните задачи:

1. Какъв е предметът на сделките, по които са издадени фактури от доставчиците Агроекофуудс ЕООД, Делта мед ЕООД, Ерая медикал инженеринг ЕООД, Експрес-С ООД, Надомно ЕООД, Нова поща ЕООД, Миско АТР ЕООД, Ен Би Ер транспорт, ДНК ДН ЕООД, Алекс 10 ЕООД, Колори-1 ЕООД, Аскун ЕООД, Нестриум ЕООД, Акваграфикс ЕООД. По тези фактури извършвано ли е плащане, по какъв начин и на

кои дати.

2. Доставчиците отчетели ли са приходи по издадените от тях фактури, има ли данни за получавани на фактурираните услуги и използването им в независимата икономическа дейност на ОТС ООД. При същото дружество има ли отчетени разходи по така издадените фактури.

3. Какви съпътстващи документи са издавани към фактурите издадени от доставчиците Агроекофуудс ЕООД, Делта мед ЕООД, Ерая Медикал Инженеринг ЕООД, Експрес - С ООД, Надомно ЕООД, Нова Поща ЕООД, Миско Атр ЕООД, Ен Би Ер Транспорт, ДНК ДН ЕООД, Алекс 10 ЕООД, Колори -1 ЕООД, Аскун ЕООД, Нестриум ЕООД, Акваграфикс ЕООД, какво счетоводно отражение са намерили те при жалбоподателя и при самите доставчици.

4. Възможно ли е първичните счетоводни документи да са обвързани количествено, видово, стойностно, със съпътстващите документи към фактурите, ако има издадени, по какви критерии може да се направи такава обвързка.

5. Доставчиците разполагали ли са с ДМА и с персонален състав, с каква квалификация са въпросните служители.

6. Доставчиците Агроекофуудс ЕООД, Делта мед ЕООД, Ерая Медикал Инженеринг ЕООД, Експрес - С ООД, Надомно ЕООД, Нова Поща ЕООД, Миско Атр ЕООД, Ен Би Ер Транспорт, ДНК ДН ЕООД, Алекс 10 ЕООД, Колори -1 ЕООД, Аскун ЕООД, Нестриум ЕООД, Акваграфикс ЕООД подавали ли са ГДД, с какви резултати за ревизираните периоди.

7. Редовно ли са водени счетоводствата на жалбоподателя и на доставчиците.

Експертизата да се извърши след преглед на първичните счетоводни документи и на счетоводната отчетност на жалбоподателя и на всеки един от дружествата доставчици. НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. Л. З., с адрес: [населено място], [улица], тел. : [ЕГН], при първоначален депозит от 900 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша

заклучението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

Адв. Д.: С оглед разпределената доказателствената тежест, считам, че не следва да се плаща от нас депозита, тъй като ние не твърдим подобни факти и обстоятелства нито в жалбата, нито в АПК, нито е в наш интерес да доказваме подобни факти, които Съдът цели да докаже.

СЪДЪТ указва на страните, че не държи да доказва нищо посредством изслушване на експертизата, а имайки задължение да изясни спора докрай от фактическа страна, намира за необходимо да изследва наличието или липсата на предпоставките на ангажиране на отговорността.

Адв. Д.: В ревизията на ОТС ООД става дума за данъчни вреди, за което е ясно, че доказателствената тежест тежи върху дружеството. Тук тава дума за доказване на скрито разпределение на печалбата и доказателствената тежест по чл.19 ДОПК лежи изцяло на органите по приходите. Подобни намеци няма какво се случва в ревизията на ОТС ООД и защо сега тепърва трябва да доказваме дали има действителност на доставките, още по-малко със задължението за заплащане на депозит. Обръщам внимание, че ОТС ООД е ликвидирано и заличено от ТР още през 2021 г. Първичните счетоводни документи липсват и В. Ц. не е управител на дружеството. Представените на вещото лице документи са взети от счетоводна къща, където на доброволни начала са дадени на В. Ц.. Дружеството е ликвидирано и няма документи.

Юрк. П.: Моля да не възлагане на нас депозита за ССЕ, както и представянето на данни за фискалните устройства на доставчиците, тъй като не разполагаме с тези данни. Моля да се изискат от трето неучастващо по делото лице ТД на НАП София, те разполагат с тези данни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че допълнително ще се произнесе по възражението на страните за невъзлагане на тежестта по допуснатата експертиза в настоящото съдебно производство, като в случай, че не намери основание за промяна на определението от днешно съдебно заседание за първоначален депозит за изслушване на експертизата, същата ще се изслуша във вида, в която е допусната, а противопоставянето на страните по изслушването ще се тълкува от Съда по реда на чл. 161 ГПК.

СЪДЪТ не намира за основателно възражението на ответника за представяне на изисканите доказателства от негова страна доколкото именно конституирания по делото ответник, разписан в нормите на процесуалния закон (ДОПК и АПК) сочат кой е ответник в настоящото производство, а с разпоредителното указание са дадени указания по доказателствената тежест.

Така мотивиран Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника да бъде задължена ТД на НАП София, като трето неучастващо по делото лице за представяне на изисканите от съда писмени доказателства.

Адв. Д.: Представям и моля да приемете като доказателство решение на ВАС с № 2477/08.03.2024г. именно за отговорността по чл.19 ДОПК.

Юрк. П.: Да се приеме, но моля да ми се даде възможност да изразя становище за следващо съдебно заседание. Няма други доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема за сведение днес представеното писмено доказателства от жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.06.2024 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: