

# Протокол

гр. София, 16.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11418** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАНДЕРИН“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото от предходното разглеждане на същото и днес представено актуално пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

**ДОКЛАДВА** изпратената административна преписка и материалите, съдържащи се в кориците на адм. д. № 8232 от 2020 г. по описа на АССГ и адм.д. № 997 от 2022 г. по описа на ВАС.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считам, че няма пречка да се ползват събраните по предходното разглеждане на делото

доказателства, вкл. и допуснатите и приети ССЧЕ. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и събраните по предходните дела доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и съдържащите се в кориците на адм. д. № 8232 от 2020 г. по описа на АССГ.

ДОКОЛКОТО с решението на ВАС същият се е произнесъл единствено по констатираната нищожност на издадения акт и е приел, че същият не е нищожен, като не са установени процесуални нарушения, които следва да бъдат отстранени при новото разглеждане на делото, съдът намира, че няма пречка да се ползва от събраните в хода на предходното съдебно производство доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да отмените обжалваното пред Вас решение на кмета на Столична община, с което е потвърден издадения срещу доверителя ми ревизионен акт. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски, в т.ч. и за предходното разглеждане на делото от първоинстанционния административен съд и от настоящото разглеждане. Считам, че погрешно е определена данъчната основа, върху която са начислени задълженията за данък върху недвижимите имоти и такса битови отпадъци. Същото е следвало да се определи въз основа на извършената пазарна оценка на имота. Погрешно органът е приложил т. 4. 7 от М. 16. Последната предвижда възможност данъчната основа да се определя на базата на приетата от съда оценка на имотите при апорта само и единствено първоначално, а в настоящия случай имаме надлежно извършена преоценка на имота. На следващо място имотът се намира в територия, която е земеделска по своето предназначение и не се ползва с други цели, нито е застроен, което означава, че по отношение данъчното облагане следва да се приемат изключенията по ЗМДТ, касаещи земеделските имоти. Макар и да са приложени само 2 от компонентите на такса битови отпадъци, считам, че по делото беше изяснено от приетата експертиза на вещото лице Т., че няма територии за обществено ползване в района на имота и в действителност няма обезвреждане на битови отпадъци в депа. Тези услуги и за този имот и за териториите около него не са предоставяни, предвид състоянието на имота. Моля да имате предвид и изслушаната по делото СИЕ, която заяви, че не съществува пречка при надлежно възлагане на преоценка на имота тази преоценка да бъде ценена. Представям списък на разноските. Моля да имате предвид и писмените становища, които се намират в кориците на делото.

ЮРК. С. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесния акт.

Основанията за това са изложени още с решението и в отговора на СО, както и с писмените бележки, представени по предходното разглеждане на делото. За тези територии цялата сума се начислява за цялата територия, а не само за територията на един имот. Представям списък на разноските. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Т. – Правя възражение за прекомерност на възнаграждението от гледна точка на това, че делото се връща за ново разглеждане от друг състав и с оглед фактическата и правна сложност в настоящата инстанция хонорарът е завишен и няма пречка да бъде под минимума.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: