

Протокол

№

гр. София, 17.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 17.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13341** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Н. П., редовно уведомен, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯТ - И. Р. Р., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. Т. Х., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Щ. Щ. Щ., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. И., при режим на довеждане, не е доведен.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 08.05.2019 г. писмо от Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Човешки ресурси“, с приложения по опис писмени доказателства. ДОКЛАДВА постъпило уведомително писмо от Кмета на [населено място] гора.

Адв. А.: Запознати сме с тези доказателства. Не възразявам да се приемат. Тези доказателства съдържат доста лични данни на хора, които нямат нищо общо с настоящото производство. Категорично се установява, че е положен труд при този осигурител от една страна и във връзка с писмото, а от друга страна става въпрос за частни документи. Всички изпратени документи са частни такива. Ние сме предоставили, става въпрос за периода преди да се упражни труд при този осигурител, официален осигурителен документ. В тези документи е видно, че доверителят ми има родено дете през 1977 г., което житейска обосновава изцяло това, че се е налагало да работи докато учи. Видно е, че е бил препоръчан от конкретно лице, аз се запознах, то е визирано в този въпросник, което всъщност към онзи момент, когато доверителят ми е бил на двадесет и няколко години изрично му е указвал какво да заяви, за да се постигне целения резултат. Има и други обстоятелства, които са част от много личната сфера. Има и друг премълчан факт, например за излизане в чужбина, който се установи, но те не могат да се ценят с такава доказателствена сила, каквато са официалните документи.

Юриск. В.: Запознати сме с тези доказателства. В случая е открито производство по оспорване на тези официални документи, на които се позовава жалбоподателят. Не е спорно, че той е работил в МВР, както бях написала в едно мое становище, документът, който следва да представи за удостоверяване на стажа в МВР е друг и такъв не е бил представен със заявлението за отпускане на пенсия, поради което и няма зачетен такъв стаж от пенсионния орган. Считаю, че предмет на настоящото дело не може да бъде установяване на този стаж и снабдяване с такъв документ за този етап, тъй като единствено с компетентност е пенсионния орган за зачитане на стажа и жалбоподателят има възможност допълнително да го представи за нова преценка от пенсионния орган. Относно личните данни, в случая тези данни, които са при започване на работа в МВР бяха изискани и сочат къде е работил преди това жалбоподателят при постъпване в МВР. Има и данни за обучението. Считаю същите за относими и следва да бъдат съобразени.

Адв. А.: Когато представихме документа в открито съдебно заседание, ние представихме доказателства, че в първоначалното заявление той е описан към представените документи в заявлението и беше приет.

Юриск. В.: Той е документ за доход и за това не е бил взет предвид от пенсионния орган. Те имат други формуляри.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива от МВР, с писмо от 08.05.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.05.2019 г. писмо от Национална спортна академия „В. Л.“, с представено писмено доказателство.

Адв. А.: Запознати сме. Да се приеме.

Юриск. В.: Запознати сме. Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното такава от Национална спортна академия „В. Л.“ с писмо от 10.05.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.05.2019 г. писмо от Национален статистически институт.

Адв. А.: Запознати сме. Да се приеме. Държа да отбележа, че данните са ориентировъчни. В същите ясно е заявено, че става въпрос само за заплати. Представените от нас удостоверителни документи освен заплата има клас, има заработка в отделна система, има извънреден труд и допълнителни възнаграждения.

Юриск. В.: Запознати сме. Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото постъпило на 17.05.2019 г. писмо от Национален статистически институт.

Юриск. В.: Имах задължение до днешното съдебно заседание да изразя становище по предходната молба. Направила съм го писмено. Представям писмено становище. На първо място възразявам, че ДФ „С.“ е правопреемник на СО „Вагоностроене“, като считам, че това, че са поставени печати на СО „Вагоностроене“, Строително поделение „Т.“ върху заповедта на синдика Г. Х., с която е възложил на Щ. Щ. да събира ведомостите и да ги съхранява не доказва правопреемство, а сочи само, че съответният печат се е намирал на съхранение в ДФ „С.“. В писменото становище не възразявам да бъдат приети другите доказателства, които сочат, че след предаване на ведомостите за 2013 г. и за 2014 г. вече ТП на НОИ - С. град отказвало да приема носените в последствие още ведомости от лицето Щ. Щ.. Считам, че същият няма право и основание да съхранява и предава вече тези ведомости в ТП на НОИ - С. град. По отношение на изявлението, че искат да се ползват от първичната счетоводна документация, ведомостите и в тази връзка са формулирани задачи към вещо лице, аз съм направила възражения. На първо място не е установено, дали К. П. фигурира в предадените ведомости за съхранение в ТП на НОИ - С. град и считам, че и ако уважите това искане на първо място следва да бъде изпратено да се изиска информация от осигурителен архив при ТП на НОИ [населено място], дали лицето фигурира в тези ведомости, а не да се представят такива, които са държани в момента

от трето неучастващо по делото лице. Твърденията, които сте изложили, във връзка с това, че Щ. Щ. разполага с такива и не са предадени не сме сигурни, ако ги има в осигурителния архив трябва да бъде направена експертиза там на място и в случай, че бъде направено там искам да бъде назначена и графологична експертиза на подписите, тъй като за много от лицата, които фигурират в приетите вече ведомости, има данни, че подписите не съответстват. Има експертни справки за това, образувано е и досъдебно производство.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива със становище от 22.04.2019 г. в съдебно заседание.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното в днешното съдебно заседание становище.

Юрииск. В.: Към становището са представени допълнително доказателства, които касаят правоприемството между СО „Вагоностроене“, ДФ „С.“ и ДФ „Т.“.

Адв. А.: Моля да ми бъде предоставен срок да се запозная с представените в днешното съдебно заседание доказателства и да изразя становище по тях.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да се запознае с представените към становището от ответника доказателства и да изрази становище по тях, с писмена молба, с препис за ответника.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля И. Р..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

И. Р. Р., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, с адрес в [населено място], женен, с висше образование, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на юрииск. В.: В кой период и на каква длъжност работихте в ДФ „С.“?

Свидетелят: Работил съм в СО „Вагоностроене“. Там имах правомощията от директор, занимавах се с проектиране, изграждане и реконструкция на заводите, предадени към Стопанско обединение „Вагоностроене“.

Въпрос на съда: В кой период е било това, спомняте ли си?

Свидетелят: От 03.05.1987 г. до 28.05.1989 г.

Въпрос на юрииск. В.: След това в ДФ „С.“ бил ли сте ръководител на него или на някое от поделението му?

Свидетелят: В ДФ „С.“ Дирекцията по проектиране прерасна под името „С.“, защото вече се въведе този термин да замести думата проектиране.

Въпрос на съда: Това е било през периода?

Свидетелят: От май 1989 г. до декември 1991 г.

Въпрос на юриск. В.: Кога беше прекратено СО „Вагоностроене“, помните ли?

Свидетелят: СО „Вагоностроене“ не е било прекратявано, просто премина под друго име, а вече може би административно да е на 28.05.

Въпрос на юриск. В.: Към коя фирма премина, спомняте ли си?

Свидетелят: Към „С.“.

Въпрос на юриск. В.: А ДФ „Т.“?

Свидетелят: Той е шапката. След асоциация не помня какъв термин въведоха, за това казах думата шапката.

Въпрос на юриск. В.: Знаете ли до кога осъществяваше дейност фирмата „С.“ и до кога седалището е било на „А.“ № 21?

Свидетелят: Аз декември месец напуснах „А.“ № 21. То продължи да действа. Напуснах 1991 г. Р. П. и председателят на „Т.“ – Д. З., те бяха на едни години докато са се пенсионирали би трябвало да действат по моя логика. Не зная кой до кога и не съм поддържал контакти с тях.

Въпрос на юриск. В.: Вашето работно място къде беше, на „А.“ ли?

Свидетелят: На „А.“ № 21, на третия етаж.

Въпрос на юриск. В.: Подписвали ли сте ведомости на „С.“, СО „Вагоностроене“ за периода от 1993 г. до 1997 година, включително, ведомости за заплати.

Свидетелят: Не мога да подписвам. Аз не зная къде са.

Въпрос на юриск. В.: Искам да представя в оригинал тези оспорени документи, тъй като в УП - 2 и в УП – 3 по преписката фигурира подпис и имена И.Р. и свидетелят да каже дали това е неговият подпис, както и в трудовата книжка?

Адв. А.: Колегата фиксира различен период от този, за който е призван свидетелят. Във Вашето становище е, че свидетелят е призван за периода от 1996 г. до 2001 г., сега казахте 1993 г., 1997 г., ако не се лъжа, да го установим това.

Юриск. В.: Тъй като се касае за документи, издадени 2001 г. заверката би трябвало да е направена при прекратяването през 1996 г. и през 1997 г.

Адв. А.: Точно така. Във Вашето становище е от 1996 г. до 2001 г.

Свидетелят: Не съм бил там, нямам представа.

Адв. А.: Не възразявам да се предявят по делото оригиналите, за да сравним подписите.

Юриск. В.: Представям на съда оригиналите на документите.

Въпрос на съда: Вие казахте, че сте работили в „С.“ до 1997 г., така ли казахте?

Свидетелят: Как до 1997 г.? До 1991 г., от 1987 г. до 1991 г. След това вече не съм работил.

СЪДЪТ извърши сравнение между оригинала на Удостоверение, изходящ № 219-3 от 06.04.2001 г., издадено от ДФ С.“, представено по делото като копие, оригинал на Трудова книжка № 1078, която е издадена от Железопътен завод „Г. Д.“ – С., както и оригинал на УП -2 и установи, че няма разлика между тях, и че са идентични.

СЪДЪТ предявява на свидетеля Удостоверение изходящ № 219-3 в оригинал от 06.04.2001 г., издадено от ДФ С.“, представено по делото като копие, оригинал на Трудова книжка № 1078, която е издадена от Железопътен завод „Г. Д.“ – С., която също е представена по делото като копие, както и оригинал на УП - 2.

Въпрос на съда: П. подписите, които са положени. Това Вашият подпис ли е?
Свидетелят: Не. Това е подпис на прогимназист. Твърдя, че това не е моят подпис.
Въпрос на юриск. В.: Това наподобявали Вашия подпис?
Свидетелят: Не. Само И.Р. наподобява. Може да е И. Р., И. Р.. Има 240 И. Р.. Кои са работили в „С.“, в другото предприятие не мога да кажа. Може да е издавано от някой друг, но не от мен.
Въпрос на юриск. В.: Р. П. до кога беше директор на ДФ „С.“?
Свидетелят: Той остана директор след 1991 г. до неговото пенсиониране би трябвало да е бил. Той беше генерален директор на „С.“, а З. беше на Асоциацията.
Въпрос на юриск. В.: Господин Щ. Щ. след Р. П. ли е бил?
Свидетелят: Не зная.
Юриск. В.: Нямам повече въпроси.
Адв. А.: Нямам въпроси.
Въпрос на съда: Понеже трудно Ви открихме, това ли е адресът, на който живеете?
Свидетелят: На [улица].
Въпрос на адв. А.: Казахте, че е имало много И. Р., така ли?
Свидетелят: Следовател Л. ми извади списък на 240 И. Р.. Викам „как от всички ти мен избра“?
Юриск. В.: Защото Вие сте представили документи за пенсиониране от „С.“ и там пише, че сте били директор.
Адв. А.: Нямам други въпроси.
Юриск. В.: Нямам други въпроси.
СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля Г. Х..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.
Г. Т. Х., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, с адрес в [населено място], женен, с висше образование, без дела и родство със страните.
Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.
Обещава да каже истината.
Въпрос на юриск. В.: За кой период упражнявахте дейност като синдик на ДФ „С.“?
Свидетелят: От началото на януари 1997 г. до късната есен на същата година.
Въпрос на юриск. В.: Вие бяхте ли назначен за постоянен синдик?
Свидетелят: Да, първо временен и след това постоянен.
Въпрос на юриск. В.: В какво състояние заварихте държавната фирма, имаше ли дейности, имаше ли назначени хора на работа?
Свидетелят: Предприятията на фирмата като цяло, тя с много поделения, поделенията работиха, да.
Въпрос на юриск. В.: Към този момент имаше ли ведомости за заплати, съхранявани в дружеството?
Свидетелят: Първо едни бих казал мутри са нападнали предприятието и бяха унищожили цялата архива с изключение на ведомостите. Ведомостите бяха в един склад в ЖПЗ. Тези ведомости аз ги видях в ДАНС, бяха една купчина от ведомости.
Въпрос на юриск. В.: Кога ги видяхте в ДАНС?
Свидетелят: Преди няколко години, защото непрекъснато ме викат по повод на разследвания.

Въпрос на юриск. В.: Какво количество според Вас бяха тези ведомости, когато постъпихте като синдик?

Свидетелят: Тези ведомости отидоха да ги приемат Щ. Щ. и имаше една жена, главен счетоводител, която беше на много висока възраст, в напреднала възраст и не можеше да ходи, тя ходеше с патерици и те отидоха да приемат ведомостите от склада, където бяха. Аз не съм ги виждал ведомостите.

Въпрос на юриск. В.: Знаете ли дали е имало леярнен цех в предприятието?

Свидетелят: Да.

Въпрос на юриск. В.: Къде се намира?

Свидетелят: Леярният цех не помня къде беше. Аз бях толкова претоварен, че нямах време да се занимавам с такива работи. Съветът на кредиторите по предложение на главния кредитор О. предложи и те приеха представляващ на фирмата да бъде Щ. Щ., който към това време беше директор на едно от поделенията, мисля, че се казваше „С.“ и на него се възложиха всички действия по оперативното управление на фирмата. Аз на базата на това решение издадох заповед, с която му възложих на него официално, със заповед, да изпълнява тези функции като административен ръководител.

Въпрос на юриск. В.: Значи за периодът, за който сте били синдик не сте подписвали удостоверителни документи за трудов стаж?

Свидетелят: Категорично не.

Въпрос на юриск. В.: А кой е следвало да ги подписва?

Свидетелят: Щ. Щ.. Но през това не са издавани, поне аз не съм издавал, не съм подписвал такива документи. Моята работа беше масата несъстоятелност, да ходя да търся, защото бяха заграбили едни мутри голяма част от активите на фирмата. Имаше един голям пазар, даже ме заплашваха с бой.

Въпрос на юриск. В.: Подлежало ли е на оздравяване това предприятие?

Свидетелят: Част от предприятията да. Те си работиха, но като фирма, като дружество беше разграбена.

Въпрос на юриск. В.: На какво се дължи обстоятелството, че това производство по несъстоятелност е продължило от 1997 г. до 2012 година?

Свидетелят: Не мога да кажа.

Въпрос на юриск. В.: Кога бяхте заличен като синдик?

Свидетелят: Щом дойде С. на власт веднага ни отстраниха. Те ми казаха повече да не пипаме. Те ни казаха да се махаме и да не пипаме. Аз исках да подам документи, те казват нямате достъп до делата.

Въпрос на юриск. В.: Последното седалище на дружеството къде е било, на кой адрес?

Свидетелят: Дружеството нямаше адрес. То е било срещу Народното събрание. Там има една сграда. След това са ги изгонили от там и единственото място, където и на мен ми дадоха стая, това беше в О..

Адв. А.: Моля да бъде предявена приложеното към становището от предходното съдебно заседание копие на Заповед № 02/08.01.1997 г., като свидетелят, ако може да каже от него ли е издадена и съответно подписана?

СЪДЪТ предявява на свидетеля копие на Заповед № 02/08.01.1997 година, находяща се на страница 164 от делото.

Въпрос на съда: Позната ли Ви е тази заповед и Ваш ли е подписът?

Свидателят: Да, познавам съдържанието на заповедта. Аз съм я подписал, подписът е мой.

Въпрос на адв. А.: Как ще обясните, че са налице три вида печати?

Свидателят: Не мога да го обясня. Щ. Щ. е имал грижата да поставя, аз ги подписвам, те поставят номерата. Аз само подписвам.

Адв. А.: Нямам други въпроси.

Юриск. В.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля **Щ. Щ.**

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на третия свидетел.

Щ. Щ. Щ., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, с адрес в [населено място], женен, с висше образование, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. А.: Вие сте били директор в ДФ „С.“, в кой период?

Свидателят: В различните периоди предприятието имаше различни наименования. От 1987 г. до 1996 г. съм заемал различни длъжности - от заместник директор, директор, от заместник генерален директор до генерален директор.

Въпрос на адв. А.: Възлагана ли Ви е със заповед 1997 г. от синдика?

Свидателят: На 03.01. О. О. Н. и тяхната юристка С. Х. ни събраха на „М. Л.“ имаха Съвет на кредиторите.

Въпрос на адв. А.: Съгласно тази заповед Вие трябвало ли е да съхранявате и да събирате разплащателните ведомости, трудови досиета?

Свидателят: След това събиране за обявяване на несъстоятелност синдикът Г. Х. ми възложи тази задача да събера и съхранявам всички архиви и ведомости, те понеже поделенията бяха над 20, само 3 - 4 имаше тук в С. и в страната.

Въпрос на адв. А.: Вие оформяхте ли трудови книжки, респективно подписвахте ли осигурителни документи, които установяват осигурителен стаж?

Свидетелят: Аз като директор не мога да оформя такива документи. Само, ако ми бъдат поднесени за подпис, да, дължен съм да ги подпиша.

Въпрос на адв. А.: Други знаете ли дали са извършвали такава дейности на какво основание?

Свидетелят: Ние бяхме около 20 директора. На всяко поделение имаше директор. Всичките имахме право да подписваме изрядно оформени документи от личния състав, от счетоводството, касата. Като ни се поднесе ние нямаме право да се съмняваме дали са оформени по реда.

Въпрос на адв. А.: Знаете ли за лице, което се е подписало под такива документи, като под подписа му е записвано И.Р.?

Свидетелят: Доколкото се сещам Р., имаше И. Р. и И. Р.. И. Р., това ми идва като асоциация. Двама такива се сещам в момента, в последствие може и да са седем, но в момента не се сещам.

Въпрос на адв. А.: Да ни кажете за тези разплащателни ведомости. Вие може ли да установите конкретно лице дали сте предали разплащателните ведомости?

Свидетелят: След като ми беше изпратена призовка да се явя днес, аз направих съответната справка и от съответната справка е видно, че сме предали ведомостите в НОИ. К. Н. П. е под номер 84 в тези предадени ведомости на 22.12.2014 г.

Юриск. В.: Възражявам по тази справка. Тя не е оформена съгласно изискванията, а предвид, че има данни това потвърждава всъщност, че евентуално ведомостите, в които се съдържат данни за лицето са в хранилището на НОИ, където, ако нещо се прави експертиза трябва да е въз основа на тези ведомости.

Въпрос на съда: Вие как изготвихте тази справка?

Свидетелят: Когато предаваме, ние даваме заявление в НОИ. От НОИ ни пращат специалист, който изготвя, аз понеже не знам как се изготвя, имам приемо-предавателните протоколи, с които съм предал, аз ги имам налични при мене.

Въпрос на адв. А.: Във връзка с тази заповед на синдика спомняте ли си какви печати се полагат, имаше ли печати на „Вагоностроене“ и защо, знаете ли?

Свидетелят: Понеже при обявяване на несъстоятелност, а не ликвидация, защото те искаха да направят оздравителен план, и трябваше на „Т.“, СО „Вагоностроене“, ДФ „С.“, всичките тези поделения и предприятия трябваше да се съберат в ЖП завода. Така беше оформена и заповедта доколкото се сещам.

Въпрос на съда: Тоест считате, че за това са поставени толкова много печати?

Свидетелят: Да, защото трябва да се съберат на всички предприятия.

Въпрос на юриск. В.: Къде да са, в ЖП завода?

Свидетелят: В ЖП завода, ние там бяхме.

Въпрос на юриск. В.: В заповедта няма такова указание. Там указан ли Ви беше срок, в който трябва да се съберете?

Свидетелят: Срок нямаше. В заповедта пише изрично да бъдат събрани всички документи от цялата страна, налична там. Имаше заделено 100 дка за нас.

Адв. А.: Аз считам, че не е нужно да предявяваме заповедта, с оглед факта, че ние сме се снабдили от господин Щ. с нея.

Въпрос на юриск. В.: Специално на ДФ „С.“ и на СМИ „С.“ кой е бил директор към 1996 г. и 1997 г., ако си спомняте?

Свидетелят: 1996 г. и 1997 г. аз съм последният генерален директор на ДФ „С.“, а СМИ е само поделение, което беше в ЖП завода.

Въпрос на юриск. В.: А Вие бяхте ли негов директор?

Свидетелят: Генерален директор.

Въпрос на юриск. В.: Значи подписите за ръководител в заверките на книжките би следвало да са от Вас подписани?

Свидетелят: Ние бяхме 20 директора. Те всичките имаха право да подписват.

Въпрос на юриск. В.: Но на едно предприятие има един директор. Вие сте на това поделение конкретно, което е вписано в трудовата книжка?

Свидетелят: Пак Ви казвам, че двадесетте директора имаха право да подписват.

Въпрос на юриск. В.: Спомняте ли си И. Р. на кое поделение е бил директор?

Свидетелят: Трябва да е бил в ЖП завода на „С.“ доколкото си спомням.

Въпрос на юриск. В.: На което и Вие сте били?

Свидетелят: Аз бях генерален директор, за трети път Ви го казвам, на ДФ „С.“.

Адв. А.: Нямам други въпроси.

Юриск. В.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. А.: Моля да ми дадете срок да представя адрес на свидетеля и същият да бъде призован за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи молба, с която да поиска свидетелят да бъде при режим на призоваване, като посочи адрес за призоваване на същия.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за свидетеля в размер на 15.00 лева, вносим от жалбоподателя в десетдневен срок от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА от Архива на НОИ, в десетдневен срок от получаване на писмото, да представи предадените на 22.12.2014 г. ведомости за заплати по отношение на жалбоподателя К. Н. П., ЕГН – [ЕГН].

ДОПУСКА изготвянето на експертиза, поискана от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към експертизата в размер на 350.00 лева, вносим от жалбоподателя в десетдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, **СЪДЪТ** в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението и задачите за съответната експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, след получаване на тези доказателства по делото, да направят своите доказателствени искания и да посочат доказателствата, които иска да бъдат събрани, с писмена молба с копие за другата страна.

Адв. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на експертиза, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.10.2019 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: