

Протокол

№

гр. София, 09.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6359** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. К. - редовно призован, се представлява от адвокат Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно призован, се представлява юриконсулт В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, че е получен отговор от „Информационно обслужване“ АД - подробна справка по отношение на електронните подписи на: Е. М. С., В. М. С. - Х. и Х. Н. А..

КОНСТАТИРА, че по отношение на тази справка, се установява, че се касае за подписи, които са издадени 2021г., доколкото ревизионният акт, ревизионния доклад и заповедите за ревизии са подписани през 2019г.

Адвокат Ц. - Не възразявам да се приеме справката от „Информационно обслужване“ АД.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към преглед на диск, който е приложен към материалите по делото, номериран под № 100 от адм.дело № 239/2021 г. Същият се постави в D. устройство на лаптоп и се установи, че вътре се съдържат четири папки. Едната папка е записана - ЗВР 22221318003971-020-001_архив. При отваряне на тази папка, от нея се констатира, че съдържа три файла. Първият файл е W. формат с име КЕП. При отварянето му се вижда подписът на Е. С.. Вторият документ е PDF формат с име Р-22221318003971-020001_ORGES - отвори се документът и се установи, че същият съдържа Заповед за възлагане на ревизия. При огледа, страните не констатираха да е налице подпис на заповедта. Третият файл е с име със същия номер като горния - ORGES.PDF.1 - при отварянето на файла се отвори файл, съдържащ името на Е. С. и В-trust - справка за валидност на сертификата на Е. С.. Отвори се папка с името на ревизионния акт. В същата се намериха три файла - КЕП 1 и КЕП 2, както и един PDF файл с № R - 2222131800397-091_ORGES. Направи се опит да се отвори PDF файлът и излезе съобщение на английски език за инсталиране на ъпдейт и да се изчака няколко минути. Съдът не успя да отвори файла.

На компютъра на секретаря се отвори диска и се извършиха следните действия:

Отвори се файл, съдържащ ревизионния акт. В същият е отразено, че е подписан електронно от Х. А. и Е. С. с електронен подпис.

Отвори се PDF файл на ревизионния акт и съдът констатира, че в същият е отразено, че е подписан от Х. Н. А. и Е. М. С. с електронен подпис. В горен ъгъл излиза надпис на английски език, че поне с един от подписите има проблем.

Отвори се сертификатът на Х. Н. А. и съдът констатира, че същият е издаден от „Борика“ АД с валидност от 01.02.2019г. до 01.02.2020г., а ревизионният акт е бил подписан на 19.08.2019 г.

Съдът констатира, че копие на сертификата на В. Х. е приложен в материалите по делото на хартиен носител, приложен на л.106 от делото.

Отвори се сертификатът на Е. М. С. и съдът констатира, че е издаден от „Борика“ АД на 02.01.2019 г., валиден до 02.01.2020 г., документът е подписан на 19.08.2019г.

Съдът констатира, че копие от този сертификат е приложен в материалите по делото на л.102 и л.103.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ огледа на диска и приложи същият в прозрачен плик под №100 по адм. дело № 239/2021г. На диска бяха констатирани множество файлове в папки, но съдът като взе предвид предвид, че няма необходимите специални знания, счете, че не е необходимо да оглежда всички документи и да описва съдържанието им един в съдебния протокол.

Във връзка с доказателствената тежест, СЪДЪТ УКАЗВА на страните следното: В Определението си за насрочване на делото, съдът е указал на административния орган, че тежестта за доказване спазването на законовите изисквания по издаване на акта е негова, включително и да докаже, че документите са подписани с надлежен квалифициран електронен подпис.

В случая, съдът констатира, че административният орган е представил диск, който съдържа електронно подписаните документи с електронен подпис, както и е представил на хартия копие от проверка на сертификатите към електронните подписи.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай че оспорва валидността на електронните подписи, следва да ангажира доказателства в тази насока.

Адвокат Ц. - С оглед дадените ни указания уточнявам, че оспорваме подписите в електронните документи, вкл. ревизионния акт, поради което, моля да бъде назначена съдебно - техническа експертиза, с вещо лице притежаващо компютърна грамотност, което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в информационната система на НАП, вкл. и на имейлите, с които са изпратени електронните документи до жалбоподателя, да отговори на следните въпроси:

1/ представените по делото електронни документи - подписани ли са с електронен подпис, както и да установи - какъв е видът на подписа.

2/ същите изпращани ли са по електронна поща до жалбоподателя – като следва да изясни тези, които са изпратени и получени от жалбоподателя - същите ли се като тези приложени по делото.

Юрисконсулт В. - Не възразявам да бъде допусната експертиза.

СЪДЪТ намира, че исканата експертиза е свързана с предмета на делото, допустима, относима и свързана с Решението на ВАС да се провери начинът, по който са подписани електронните документи, предвид на което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – компютърна експертиза /С./, с посочените задачи. Съдът ще определи вещо лице в закрито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата, в размер на 500 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДЕЛОТО да се докладва на Председателя на състава, след доказателства за внесен депозит за определяне на вещо лице.

Адвокат Ц. – Госпожо Съдия, моля доверителят ми да бъде освободен от заплащане на депозит, тъй като същият е материално затруднено лице.

Представили сме доказателства за това още с жалбата пред ВАС. Моля за срок да представим такива и по настоящото дело.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен от днес, да представи доказателства за доходи, с оглед произнасяне по искане за освобождаване от разходи за държавна такса.

СЪДЪТ счете, че следва да изиска служебно справка от „Борика“ АД, за електронните подписи на лицата подписали документите, а именно: ревизионният акт, ревизионният доклад и заповедта за възлагане на ревизията, доколкото днес при огледа на файловете се установи, че сертификатите за електронните подписи са издадени от „Борика“ АД, предвид на което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от „Борика“ АД: издадени ли са квалифицирани електронни подписи на: Е. М. С., В. М. С. - Х. и Х. Н. А. - служители на ТД на НАП - [населено място], офис К., които са били валидни през 2019 г., както и да посочат всички характеристики на тези подписи; както и да посочат от коя дата дружеството е

сертифицирано да издава квалифицирани електронни подписи.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.01.2024 г., от 14:00 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: