

Протокол

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **10425** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. П. А. – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно на лист 13 от делото на ВАС.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. И., с пълномощно на лист 11 от делото.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба озаглавена - заявление на 26.02.2025 г., от процесуалния представител на жалбоподателя, в което се излага становище по съществото на спора. Същата е докладвана след преходното съдебно заседание, приложено е копие за ответната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от молбата на юрк. И..

Юрк. И. – По представената молба от жалбоподателя, считам, че представеното заявление има характер на обяснение относно твърдените факти, но не представляват доказателства, които съдът е изискал.

Адв. П. – Всички доказателства са представени в кориците на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалвания РА. Моля при постановяване на решението си, да съобразите съжденията на първоинстанционния съд. Изискването за налични първични средства, така както са посочени в първото заседание, същите са посочени и в кориците на делото. Сумите са посочени в експертизата, въпреки, че не е било задача на вещото лице да изясни, какви са били наличните първични средства за 2014 г. За всички суми има налични банковите извлечения, доказателства, както и в приложените документи по делото. В тази връзка, моля да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата. Претендирам разноски, които съм описала в представеното заявление от 26.02.2025 г. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид изложените мотиви в решението на директора на ОДОП. Моля за срок за депозиране на писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско

възнаграждение.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днес, за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: