

РЕШЕНИЕ

№ 1006

гр. София, 09.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7465** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 112 от Закона за здравето /ЗЗ/.

лото е образувано по жалба на Ж. С. С., чрез адв. М. А., срещу Решение № 01269 от зас. 124/29.06.2023 г. на НЕЛК, специализиран състав по вътрешни, белодробни и ССЗ болести, в частта, в която се определят противопоказни условия на труд, в частност, че лицето не може да работи като „Водач електрокар и др. перонна механизация, той и товарач“.

жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон и нарушение на процесуалните правила. По същество се твърди, че жалбоподателят е със същото заболяване от доста време, 17 години заема и изпълнява една и съща длъжност и до този момент не е било въвеждано такова ограничение в предходните му освидетелствания. Твърди още, че заеманата от него длъжност по същество представлява ръководна (бригадир) и не предполага полагането на тежък физически труд, нервно психическо напрежение и полагане на труд при неблагоприятни климатични условия.

съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява и не се представлява.

ветникът – Национална експертна лекарска комисия, се представлява от юриск. А., който моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

интересованите страни – ТЕЛК II-ри състав при Първа УМБАЛ Св. Й. К. ЕАД, Агенция за хора с увреждания, ТП на НОИ – С. и РД "Социално подпомагане" – С. за съдебно заседание редовно призовани, не изпращат представители.

интересованата страна „СОФ КЪНЕКТ“ АД, чрез юриск. К. претендира некомпетентност на състава на НЕЛК и в този смисъл моли за произнасяне на съда/ Административен Съд – С.-град, II отделение, 33-ти състав, след като разгледа изложените в жалбата доводи и представените материали, намира от фактическа и правна страна следното:

представените по делото доказателства от фактическа страна се установява, че с Експертно решение /ЕР/ № 91598 на ТЕЛК при Първа УМБАЛ Св. Й. К. ЕАД, взето на заседание № 87, проведено на 10.05.2023 г. жалбоподателят е преосвидетелстван за пореден път с водеща диагноза „Камък в бъбрека и уретера“ и общо заболяване „Камък в бъбрека и уретера“, хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност и други спондилози с радикулопатия. Дадената предходна оценка на работоспособността 50% е повишена на 60%. Решението е взето по документи съгласно чл. 40, ал. 1, т. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ. В решението е посочено, че лицето може да изпълнява заеманата длъжност при спазване на условията на т.15 (ТФТ).

доволен от това решение на ТЕЛК останал работодателя (осигурител) на С. - „СОФ КЪНЕКТ“ АД, като с жалба вх. № 015123/31.05.2023 г. при НЕЛК е искал неговата отмяна изцяло.

процесното Решение № 01269 от зас. 124/29.06.2023 г. на НЕЛК, специализиран състав по вътрешни, белодробни и ССЗ болести въз основа на представените документи се е произнесла както следва:

тановени заболявания: Двустранна нефролитиаза с пиелонефрит и приета Хронична бъбречна недостатъчност: Артериална хипертония II ст. с хипертонично сърце; Лумбална спондилоза и остеохондроза при дископатия на L4-S1 с радикулопатия, са определени 60% трайно намалена работоспособност.

отивопоказани условия на труд за това заболяване са: тежък физически труд, нервно-психично пренапрежение; неблагоприятни климатични условия нощен труд, продължително натоварване на долните крайници.

МЕД е приложена производствена характеристика (ПХ) от 03.05.2023г. за заеманата от лицето длъжност „Водач, електрокар и др. перонна механизация, той и товарач-старши“ издадена от осигурителя „Соф Кънект“ АД с КИД 52.23 заверена от Службата по трудова медицина.

данни от ПХ лицето изпълнява горепосочената длъжност от 2007 година. Работното

време е 12 часа при сменен режим на работа и с полагане на нощен труд. Работното място е в помещение и на открито. Като фактори на работната среда са посочени травматични увреждания, шум - III, умерен риск; нервно-психическо натоварване, нейонизиращи лъчения, неблагоприятен микроклимат - II, приемлив риск.

работния процес са ангажирани всички отдели на горни крайници и гръбначен стълб и долни крайници. Работната зона е оптимална.

зическото натоварване е оценено като III, умерен риск. Ръчната работа с тежести се състои във вдигане и пренасяне на товар 32 кг, общо 4 000 кг/смяна на разстояние 2 м. Няма двигателно монотонна работа.

ботната поза е правостояща 6 часа/смяна, седяща 4 часа/смяна, в тясно пространство и на колене по 2 часа/смяна. Има въведен ФРТП.

ботата е свързана с нервно-психическо напрежение над 6 часа/смяна и зрительно напрежение до 6 часа/смяна.

едства за колективна защита - няма посочени. Лични предпазни средства - яке и панталон; работни обувки; антифони; ръкавици; шапка зимна, лятна; тениска; колан за вдигане на тежести; наколенки, светоотразителна жилетка.

МЕД е приложена и длъжностна характеристика (ДХ) от 06.10.2022 г. за длъжността. Описаното в нея съответства на ПХ. Приложена е и карта за оценка на риска, която съответства на ПХ.

ед съпоставяне на посочените условия на труд в ПХ за длъжността с ПУТ и във връзка с актуалното здравословно състояние на лицето НЕЛК - ТМ дава становище:

цето НЕ МОЖЕ ДА РАБОТИ като „Водач, електрокар и др. перонна механизация, той и товарач-старши“. Следва да се трудоустрои за срока на определения процент трайно намалена работоспособност на друга подходяща длъжност при спазване на противопоказаните условия на труд: тежък физически труд, нервно-психическо пренапрежение, нощен труд, неблагоприятни климатични условия, продължително натоварване на долни крайници.

и тези съображения НЕЛК отменя ЕР на ТЕЛК по трудова препоръка и определя нова такава - Лицето не може да работи като "Водач електрокар и др. перонна механизация, той и товарач-старши"

изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебно – съдебно медицинска експертиза /СМЕ/, която съдът ще обсъди по-долу в изложението си.

При така установената фактическа обстановка съдът обосновава следните правни изводи:

Съгласно изричната разпоредба на чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗЗ решенията на НЕЛК подлежат на обжалване. Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на акта, за

когото е налице интерес от обжалването.

гледана по същество жалбата е неоснователна.

жалваното в настоящото производство ЕР № 01269 от зас. 124/29.06.2023 г. на НЕЛК е постановено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 2 от ЗЗ във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/ и чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/ - специализиран състав по вътрешни, белодробни и ССЗ болести. Водещата диагноза е „Камък в бъбрека и уретера“ и общо заболяване „Камък в бъбрека и уретера“, хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност и други спондилози с радикулопатия.

министративният акт е издаден и в установената от закона форма, като същият е подписан от председателя на състава и всички членове, положили подписи под съответните на имената им номера 1, 2 и 3 от решението. Оспореното експертно решение е постановено и при спазване на административно-производствените правила. Експертното решение е постановено в писмена форма и съдържа изискуемите от чл. 49, ал. 1 от правилника мотиви. Настоящият съдебен състав приема, че в хода на производството не са допуснати нарушения от категорията на същественияте, които да са ограничили правата на жалбоподателя Ж. С. и да обосноват на това основание незаконосъобразност на експертното решение.

В случая административният орган е действал в съответствие с правомощието си по чл. 51, т. 2 от Правилника. Съобразно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ, при разглеждане на жалби против експертни решения на ТЕЛК Националната експертна лекарска комисия се произнася въз основа на медицинската и друга документация. Разпоредбата на чл. 43, т. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ предвижда специализираните състави на НЕЛК да разглеждат и се произнасят по обжалваните решения на ТЕЛК въз основа на медицинската документация към момента на постановяване на обжалваното решение. Сведенията за фактите от значение за преценка процента на заболяване на освидетелствания се съдържат в наличната медицинска документация, въз основа на която ТЕЛК е постановила акта си. /В този смисъл е и Решение № 5762 от 01.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 8670/2022 г. /.

Следва да се обсъди приетата по делото СМЕ. Според заключението на в.л. д-р К. съобразно установеното здравословно състояние на лицето към момента на експертната оценка и на базата на обсъждането, анализа и обобщените изводи, отразени в СМЕ, служебните задължения на лицето по длъжностната характеристика няма да са възпрепятствани. Съдебният експерт е извършил преглед на Ж. С. и е съобразил представените по делото доказателства. Вещото лице сочи, че към момента на персоналният клиничен преглед и експертното заключение жалбоподателят не съобщава за оплаквания от изложените и цитирани заболявания. Персоналният клиничен преглед не показва клинични данни за налично в момента невропатологично заболяване. Коментира още, че е налице известна несъотнесимост между отразените в документацията заболявания и сегашното състояние - повече от 5 годишна давност. В мотивната част на заключението подробно описва изискуемата според него медицинска документация, медицински изследвания и тяхната липса. От

друга страна СМЕ (част персонален клиничен преглед) се коментират минали заболявания, които обаче са въвн от изследването по ЕР № 91598 на ТЕЛК при Първа УМБАЛ Св. Й. К. ЕАД и ЕР № 01269 от зас. 124/29.06.2023г. на НЕЛК.

Изложеното до тук навежда на извод, че още на ниво ТЕЛК за били допуснати пропуски, но същите биха повлияли преди всичко на определения % ТНР, а от там и на противопоказанията за полагане на труд. В случая обаче се оспорва ЕР № 01269 от зас. 124/29.06.2023г. на НЕЛК не в цялост, а единствено по отношение на определените противопоказания за полагане на труд, като съдът не може служебно да разширява предмета на оспорване. В този смисъл съдът не кредитира заключението на СМЕ по т. 2, а именно, че С. може да изпълнява задълженията си по длъжностна характеристика. Заключението на експерта се позовава на анамнеза, снета от жалбоподателя и липса на данни за заболявания, които не са приети за водещи.

Съгласно чл. 50, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ в приложимата редакция (ДВ, бр. 62 от 2018г., в сила от 27.07.2018г.) Националната експертна лекарска комисия се произнася въз основа на медицинската и друга документация. С промяната на нормата отпада възможността за преглед на лицето, както и при недостатъчна документация да се прекрати процедурата и преписката да се върне на РКМЕ. Т.е., при липса на данни за здравословно състояние или недостатъчно данни за влошено здравословно състояние, НЕЛК има възможност само да откаже определяне на ТНР. Оценката на трайно намалената работоспособност следва да бъде определена в съответствие с действащите норми към датата на експертното решение на НЕЛК, тъй като всяко медицинско освидетелстване и изготвяне на медицинска експертиза отразяват здравословното състояние на лицето към момента на постановяване на административния акт на експертизата на работоспособността. /В този смисъл: Решение № 6240/18.05.2017 по адм.дело № 2796/2017 г. на ВАС/.

В този смисъл съдът приема, че при постановяване на решението административният орган е приложил относимите материалноправни норми, като ги е съобразил с представената медицинска документация. НЕЛК работи само по документи, поради което правилно след анализ на представената медицинска документация по реда на чл. 50, ал. 1 от правилника НЕЛК е приел, че следва да се отмени ЕР на ТЕЛК, като се постанови друго при същият процент ТНР, но с противопоказани условия на труд, в частност - лицето не може да работи като „Водач електрокар и др. перонна механизация, той и товарач“. В случая установената ТНР е обвързана с производствена характеристика (ПХ) от 03.05.2023г. и длъжностна характеристика (ДХ) от 06.10.2022г. за длъжността и разпоредбата на чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 12 от 30.12.2005 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при извършване на товарно-разтоварни работи.

С оглед на изложените мотиви, и след извършване на служебна проверка за законосъобразността на оспорвания акт, на основание чл. 168 АПК, по всички основания на чл. 146 АПК, съдът приема, че оспореният административен акт е валиден, издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, материалния закон и целта на закона, и като такъв не подлежи на отмяна.

При този изход на спора основателна е претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото съдът определя в размер на 100 лева по чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, Административен съд София - град, II отделение, 33-ти

състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Ж. С. С. срещу Решение № 01269 от зас. 124/29.06.2023 г. на НЕЛК, специализиран състав по вътрешни, белодробни и ССЗ болести, в частта, в която се определят противопоказни условия на труд, в частност, че лицето не може да работи като „Водач електрокар и др. перонна механизация, той и товарач“;

ОСЪЖДА Ж. С. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място], да заплати на НЕЛК сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд – София - град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК!

СЪДИЯ: