

# Протокол

№

гр. София, 23.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5642** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Р. С.-Д., редовно призована, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото и адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – началник на СГКК – С., редовно призован, представлява се от мл. експерт с юридическо образование С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Б. С., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Б. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Д., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 01.07.2021 г., с приложения под опис; становище от заинтересованата страна С. от 15.07.2021 г.; становище от заинтересованата страна С. от 22.07.2021 г.; становище от заинтересованата страна С.

от 18.08.2021 г., с приложения под опис; молба от заинтересованата страна С. от 21.09.2021 г., с приложена скица; СТЕ от 13.09.2021 г.

АДВ. Д. И АДВ. И.: Поддържаме жалбата. Молим вещото лице да се отведе на основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 196, ал. 1 от ГПК и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, тъй като съществуват основателни съмнения за безпристрастността на вещото лице по делото П. Д.. Заинтересованото лице по делото Т. С. работи в община „В.“, където работи и вещото лице. Разбрахме това обстоятелство няколко дни преди заседанието, затова сега правим искане за отвод. Молим вещото лице да отговори дали това обстоятелство е вярно.

ЮРИСТ С.: По искането за отвод, моля да отхвърлите искането за отвод, тъй като правоспособните лица, притежаващи експертност в областта на геодезията и картографията, така или иначе, притежавайки специалните знания в тази област, е възможно да се познаят и не би следвало подобно искане да се уважава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работя в р-н „В.“. Познавам Т. С. като колежка. Нямам лични отношения с нея. Не ми е работодател, не отговарям за р-н „Д.“, за който тя отговаря, работим в различни отдели. Не се считам пристрастна.

СЪДЪТ по искането за отвод

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ ИСКАНЕТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като не се констатира взаимноотношения между вещото лице и едната заинтересована страна, които да водят до обоснован извод за пристрастност при изготвяне на заключението.

АДВ. Д. И АДВ. И.: Имаме възражения по представените доказателства с административната преписка. Голяма част от тях, представени от заинтересованите страни, са незаверени копия, поради което молим да не ги приемете като доказателства по делото. От нотариалния акт от 2006 г. на л. 129 по делото, който е коментиран от вещото лице, е представена само първата страница. Скицата от 27.11.2006 г., въз основа на която е издаден акта, също е копие. Ако се завери от страната, да се представи оригинал от същата и, ако не се представи такъв, да се изключи от доказателствения материал. Категорично се противопоставяме да бъде приета скица-предложение за делба, представена към заключението на вещото лице, която също е заверена от вещото лице. Вещото лице няма право да събира и прилага по делото доказателства. Тази скица не се съдържа в административната преписка и не е заверена. Ако я приемете в този вид, ще искаме оригиналът да се представи, а ако не се представи такъв, да се изключи от доказателствения материал. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСТ С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Да се изслуша заключението. Представеният от нас нотариален акт на л. 205 е представен с втората страница в заверен препис, а скицата от 27.11.2006 г., на която органът се позовава в административния акт и, която също е част от преписката на л. 64, не мога да кажа как е представена.

АДВ. Д. И АДВ. И.: Молим да се спре производството по делото до заверка от страна на ответника на цялата административна преписка и изходящите от него документи, тъй като голяма част от тях са представени в незаверен препис. Поради което считаме, че настоящото производство не може да се гледа с ксерокопия на документи, които не

отговарят на изискванията на ГПК.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника в съдебното заседание да завери представените с административната преписка документи. След извършване на заверката

**СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА** на вещото лице:

П. Г. Д., 43 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на вещото лице.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм заключение в срок, което поддържам.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. И АДВ. И. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:** При оглед на място установих, че на място няма следи от граница. Във вътрешната част на двора, приблизително по тази граница има оградена с метална мрежа и колове, овощна градина със зеленчукови насаждения, която е приблизително по тази граница, но не в цялост. Минава в близост към имот 983, в дъното на имота. Оградата е от метална мрежа и колове, нетрайно стабилизирани. Тези насаждения по-скоро се намират в имот 218. Кадастралният план е одобрен със Заповед № РД-09-50-196/1999 г. УПИ I е в изключенията на регулационния план. На стр. 5, в т. 5 съм посочила, че границата по скицата-предложение на л. 54 съответства на границите по нотариалните актове на жалбоподателя и праводателя на заинтересованите страни и съответства на скицата-проект и на договора за доброволна делба. Преди кадастралната карта, действащ кадастрален план е този от 1999 г. Спрямо различно приложените документи по делото, по изброените документи за собственост от 1997 г., скицата-предложение на л. 54 е правилната. Тъй като съм приложила копие от регулационния план от 1999 г., на него е видна границата по одобрения кадастрален план. Тя е както по скицата-проект. Приложената скица от 2006 г., въз основа на която е съставен нотариалният акт от 2006 г. на заинтересованите страни, следва да отразява извадка от този регулационен и кадастрален план. Проблемът е в този нотариален акт и скицата, въз основа на която е съставен. Действащият регулационен план не е влязъл в сила по отношение на УПИ I, а по отношение на УПИ II няма запис да бъде изключен от приложното му поле. Имайки предвид приложеното копие от одобрения регулационен и кадастрален план, считам, че имотната граница по одобрен кадастрален план не е поставена в съответствие с регулационната граница, както е отразено на скицата от 2006 г.

**АДВ. Д. И АДВ. И.:** Нямаме повече въпроси. Оспорваме заключението на вещото лице. Молим да назначите допълнителна СТЕ, която до отговори, както на поставените от Вас задачи, така и на допълнителни въпроси, посочени в молба, която представяме днес. Молим да задължите ответника да представи в оригинал цитираните по-горе доказателства. Ако не се приложат в оригинал, да бъдат изключени от доказателствата по делото. По отношение на скицата, приложена към заключението, моля същата да бъде изключена, тъй като е приложена към заключението. Същата е в ксерокопие и не е подписана от нито една от страните по делото.

**НА ВЪПРОСИ НА ЮРИСТ С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:** Имайки предвид

нотариалния акт от 2006 г., не може да бъде определено еднозначно мястото на границата.

ЮРИСТ С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

В съдебното заседание представителят на ответника извърши официално заверяване на всички преписи от административната преписка, което СЪДЪТ НАМИРА, че се равнява на оригинал по смисъла на чл. 183, ал. 1 от ГПК и не е необходимо представянето им в оригинал.

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на повторна СТЕ, която да отговори, както на въпросите на съда, така и на допълнителни въпроси, поставени в молбата, тъй като от една страна не се представят нови доказателства по делото, които да опровергават заключението на вещото лице, от друга страна поставените в молбата въпроси относно договора за доброволна делба са неотнормирани към процесния спор и целят да разрешат спор за собственост, който не може да бъде поставен в настоящото производство. С оглед това, спорът къде може да минава границата между имотите ще бъде решен по същество на делото, тъй като има правен характер, а на въпроси 4 и 5 от молбата вещото лице е отговорило, както в заключението си, така и в днешното съдебно заседание.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. И АДВ. И.: Молим да уважите жалбата. Молим да уважите претенцията ни за съдебни разноси, като ни бъдат присъдени, както следва: държавна такса, 350 лв. възнаграждение за вещо лице, както и адвокатско възнаграждение, както е описано в пълномощното на адв. И. - 900 лв., плюс ДДС. Молим да ни дадете възможност да представим писмени бележки.

ЮРИСТ С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издадената заповед е законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а в случай на негативен изход на спора, правя възражение за прекомерност, като моля претенцията да бъде уважена в законоустановения минимум.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: