

Протокол

гр. София, 03.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1336** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:26 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от адвокат В. Б., с пълномощно на лист 14 по делото.

На 03.10.2022 г. е постъпила молба от процесуалния представител - адвокат Б., с която се прави искане за даване ход на делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно на лист 95 по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: редовно призована, явява се лично.

Адвокат Б.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт М.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 26.09.2022 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ДОКЛАДВА депозирана на 27.09.2022 г. молба от вещото лице Ж., с която представя документи, получени от нея въз основа на издадено от съда съдебно удостоверение и ползвани при изготвяне заключението на експертизата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 03.10.2022 година молба от жалбоподателя чрез адвокат Б., с която моли да бъде изслушана изготвената съдебно-счетоводна експертиза; заявява, че няма въпроси към вещото лице и моли да бъде прието заключението; към молбата прилага писмени доказателства, по които е работило вещото лице и които не са налични по делото; заявява, че няма доказателствени искания и изразява становище в хода по същество, като прави искане да му бъде даден срок за писмени бележки. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на юрисконсулт М..

Адвокат Б.: Моля да приемете представените доказателства. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт М.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Искам да отбележа, че тези договори не са представени в хода на ревизията и не са коментирани. Освен това – това са само договори, но не са представени доказателства за доставка към клиенти по тези договори.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание и представени от жалбоподателя с молба от 03.10.2022 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. Ж., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Ж. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и тя обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя на този етап.

Адвокат Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Доказателствата не са представени в хода на ревизията, а са предоставени на вещото лице с оглед въпроса за последващи доставки.

Юрисконсулт М.: На страница 20 от заключението, въпрос 1 е посочено: по банков път. Видяхте ли банкови документи?

Вещото лице Ж.: Към документите по делото са приложени копия от платежни нареждания за извършено плащане и в счетоводството е отразено по сметка 503 –

разплащателна сметка. Представените платежни нареждания съдържат всички атрибути на интернет банкиране. Имаше и движения по сметката, което потвърждава, че парите са наредени от самата сметка по сметка на доставчиците.

Юриисконсулт М.: В такъв случай, защо е отразено, че плащането е извършено в брой?
Вещото лице Ж.: Допусната е техническа грешка. Сметка 503 е разплащателна сметка в лева.

Юриисконсулт М.: Във връзка със същата задача – само въз основа на цитираните извлечения може ли да се направи заключение за отразяване на приходи от страна на доставчиците в оборотни ведомости, годишни данъчни декларации и годишни финансови отчети?

Вещото лице Ж.: Представените сметки касаят единствено тези доставки към жалбоподателя. Те кореспондират с декларираното от дружествата в техните подадени дневници за продажби, към ежемесечните справки за периода, които съм представила на база издаденото ми съдебно удостоверение. Поради непредставена хронология по сметките не мога да кажа дали са били осчетоводени по цялата хронология на сметката и дали са отразени в годишната данъчна декларация

Юриисконсулт М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице ведно с днес направените уточнения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от вещото лице Ж. получени въз основа на издадено съдебно удостоверение и ползвани от нея при изготвяне на заключението.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 07.06.2022 г. депозит (л. 100 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

Адвокат Б.: Няма да представям други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт М.: Няма да представям други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да отмените атакувания ревизионен акт. Смятам го за неправилен и необоснован. Безспорно в настоящото производство се установи реалността на доставките. Моля при постановяване на решението си да вземете предвид доводите и възраженията, изложени в жалбата и да съобразите събраните в хода на производството писмени доказателства. моля да ни присъдите разноски в размер на заплатена държавна такса и депозит за вещото лице. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юриисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Доказателства за наличие на последващи доставки не са излагани в хода на ревизията, не се и доказват понастоящем. В константната си практика Върховен административен съд приема, че с договор не се доказва реалност на доставките. Това е само едно намерение за сключване на облигационни отношения. Моля да се вземат предвид съображенията на директора на Дирекция ОДОП, изложени в решението. Претендираме присъждане на юриисконсултско възнаграждение в размер на 1202,00 (хиляда двеста и два) лева, съобразно материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: