

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3537** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.53 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма] /в ликвидация/, редовно уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от адвокат Г. и адвокат С., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Х. Н., редовно, но несвоевременно призован, не се явява.

От същия е постъпила писмена молба, в която сочи, че поради късното уведомяване не е изготвил заключението.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ С. – Представям писмено доказателство, което моля да бъде прието.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Г. да се запознае с днес представеното писмено доказателство.

АДВОКАТ Г. – Запознах се. Не възразявам да се приеме.

АДВОКАТ С. – Представям молба, с препис за ответната страна. Прилагаме всички актове, за които говори актосъставителят, в това число и сборната сума по всички актове, която е под 200 000 евро и бихме искали да се признае за безспорно, за да

облекчим цялата процедура. По административната преписка не е представена Методология каквато изисква самото Решение на ЕК и искаме да задължите МЗХГ да представи тази одобрена с вътрешен акт Методология.

АДВОКАТ Г. – Приложила съм тези актове, които колегите представят и за днешното съдебно заседание съм подготвила пети такъв, който е излязъл. Неотнормено е защото вече са представени по делото. Не възразявам за повторното им прилагане. По отношение на принципа за минималност процедурата все още не е приключила по издаване на всички актове и затова не може да се приеме за безспорно на този етап. Освен това самото приложение на този принцип не е чисто механично сбор, което е въпрос по същество. По отношение на Методологията, моля да вземете предвид, че става въпрос за норма на Общностното право, а Решението на ЕК е от типа на законодателните такива. То има силата на закон и е недопустимо за прилагането на общностното право да се осреднява чрез някакъв вътрешен акт на съответната национална държава. В този смисъл няма и не може да има такава Методология на практика. Да се приемат неприетите писмени доказателства.

АДВОКАТ С. – Да се приемат неприетите писмени доказателства. По отношение на изчерпателността на актовете, в самите списъци, по които са правени оценки във връзка с решението, видно от същите списъците, всички позиции, които са счетени за свързани по отношение на жалбоподателя, абсолютно по всички позиции вече има издадени актове.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети неприетите в предходно съдебно заседание писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 14.07.2020 г. неприети писмени доказателства, днес представените от страна на процесуалните представители на оспорващото дружество и на ответника по оспорването, както и приложените към молба от 21.07.2020 г., приложените към молба от 28.07.2020 г. и приложените към молба от 10.08.2020 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ С. – Предвид изричното изявление на процесуалния представител на ответника по оспорването, че няма Методология не поддържа искането за представяне на същата методология. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

АДВОКАТ Г. – В случай че това вещо лице С. Н. откаже да изготви заключението съм приготвила писмена молба, издирала съм вещо лице и в случай на отказ от вещото лице, ако оспорващото дружество не възразява, моля да бъде назначено вещото лице, посочено в молбата.

АДВОКАТ С. – Ако не може С. Н. не възразяваме да бъде назначено това вещо лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета и представената в днешно съдебно заседание молба и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешно съдебно заседание молба от адвокат Г..

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 15.12.2020 г. от 9.30 ч., за която

дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице Н..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: