

Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **6172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О. - нередовно призован, не се явява, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

Адв. Д.: Не възразявам по нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА Дирекция ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от 02.12.2021 г., представено днес.

Адв. Д.: Възразявам по представеното пълномощно. На основание чл.12 от ЗНАП пълномощното следва да бъде от Изпълнителния директор на НАП. Да се отстрани явилото се лице.

Юрк. П.: Моля да ми се предостави възможност да приложя и от Изпълнителния директор. Такава е практиката, прилагаме пълномощно от Директора на дирекция ОДОП.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за допускане в съдебната зала на юк.П. в днешно съдебно заседание с представеното пълномощно. В настоящото съдопроизводство страни по делото са жалбоподателят и решаващият орган, който е Директорът на дирекция ОДОП С.. Именно този орган е упълномощил юк.П., а колкото до цитираното и направено възражение по чл. 12, ал.1 от ЗНАП, следва да се има предвид, че страна по делото не е НАП, а Директорът на дирекция ОДОП.

По така изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адвокат Д. за отстраняване от съдебния процес на юрисконсулт П. с днес представеното пълномощно от ответника.

Адв. Д.: Правя искане за отвод на състава, за мен съдията е некомпетентен, не съм сигурен, че ще бъде безпристрастен и може да навреди, от това, което чух до момента. Моля съдията да се отведе.

Юрк. П.: Не са налице основания за отвод на състава. Претенциите на адвоката не са основание за отвод.

Съдът намира претенциите на адвокат Д. за неоснователни. Съдът не се чувства пристрастен и заинтересован от изхода на делото. Съдът е еднакво отдалечен и от двете страни на правния спор, поради което няма пречки да се произнесе обективно и безпристрастно съобразно събраните по делото доказателства. Съдът преценява самостоятелно събраните по делото доказателства. Твърденията за липса на компетентност не са сред основанията за отвеждане на съдебния състав.

Така мотивиран СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ предявения от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат Д. отвод на съдия-докладчика по настоящото дело.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на О. Д. О. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], против Ревизионен акт № Р-22002219008366-091-001/12.02.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., мълчаливо потвърден от Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, с който РА е ангажирана солидарната отговорност на жалбоподателя по чл.19 от ДОПК за публични задължения на [фирма] общ размер 371 690,25 лв.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 40319/18.11.2021 г. от доставчика на удостоверителни услуги [фирма], с което представят информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

I. По първата ревизия

1. Ф. С. Й. – към 23.01.2019 г., 19.03.2019 г., 22.04.2019 г. и 07.08.2019 г.
2. К. П. Я. – към 07.06.2019 г. и 07.08.2019 г.
3. В. И. К. – към 07.08.2019 г.

II. По настоящата ревизия

1. С. Т. К. – към 18.12.2019 г., 13.03.2019 г., 07.05.2019 г. и 12.02.2021 г.
2. С. С. К. – към 04.12.2020 г. и 12.02.2021 г.
3. Г. И. Л. – към 04.12.2020 г.
4. Г. П. Д. – към 07.05.2020 г.

като в потвърждение на горното са представени удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 41338/25.11.2021 г. от ТД на НАП-гр.В., с което представя по разпореждане на Съда доказателства по реда на чл.202-207 от ДОПК за налагане на обезпечителните мерки, наложени с ПНОМ изх.№ С160003-022-0025244/30.09.2016 г., с ПНОМ изх.№ С170003-022-0014215/16.03.2017 г., с ПНОМ изх.№ С170003-023-0004515/21.12.2017 г., с ППДОМ изх.№ С180003-139-0001548/06.07.2018 г., а именно: запорни съобщения с доказателства за връчването им.
ДОКАЗАТЕЛСТВАТА ДА СЕ ОБОСОБЯТ В ПРИЛОЖЕНИЕ КЪМ ДЕЛОТО.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Моля явилото се лице да заяви дали административната преписка е в цялост, защото аз смятам, че същата не е в пълнота. Имам искания по доказателствата. Моля да постановите спиране на настоящото дело до произнасяне на Съда на ЕС по образуваното дело С-1/2021г. по преюдициално запитване на Административен съд - Велико Търново по въпроси, идентични с настоящото дело. Има постановено спиране по идентично дело № 7058/2021 г. по описа на АССГ.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Представям доказателство по разпореждане на Съда от нотариус И., от общия регистър. РА на [фирма] е връчен на 14.06.2018 г., няма данни да е обжалван и е влязъл в сила. Относно искането за спиране на производството, предоставям на Съда.

Съдът констатира, че представените данни от нотариуса за пълномощното не са заверени, представени са ксерокопия.

Адв. Д.: Моля да не се приемат доказателствата, тъй като по т.1 и т.2 е записано бланкетно, не е доказано дали е връчен на дружеството. Ние твърдим, че не съществува такъв РА, няма заверка. Цялата преписка не е в надлежно заверен вид. Това е прекалено, това не е заверка.

Юрк. П.: Преписката е заверена от органите на приходите от длъжностно лице в качеството си на служител на НАП.

Адв. Д.: Преписите не са в оригинал, не може да се представят, като вярно с оригинала, това са документи. Моля ответната страна да бъде задължена да представи документите в оригинал. НАП направи признание, че не разполага с оригинали.

Съдът намира за частично основателно искането на адвокат Д. да се представят доказателствата, като следва да се даде възможност на ответника до следващо съдебно заседание да завери доказателствата, да представи пълномощно и извлеченията от нотариус И. в четлив и заверен вид.

Адв. Д.: Представям молби по реда на чл.192, ал.3 от ГПК за представяне на доказателства от трети неучастващи лица по делото, а именно: От ЦУ на НАП; [фирма]; Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията; Председателя на ДАЕУ; Комисия за регулиране на съобщенията. ИА „Българска служба за акредитация“; ТД на НАП С.; [фирма]. Представям молба на основание чл.184, ал.2 ГПК вр. с §2 от ДР на ДОПК да бъде открита процедура по оспорване на валидността и на истинността в частта автентичност на електроните подписи, положени на електронни документи.

Моля след постъпване на изисканите документи да допуснете назначаването на съдебно компютърно – техническа експертиза. Представям молбите с препис за трети

лица. Исканията не са самоцелни основани са на нормативната уредба.

Юрк. П.: Възражявам по така направеното искане за представяне в оригинал на доказателствата, това не може да стане, тъй като има документи, които се копират от системата ни. По време на ревизията органите по приходите не изискват оригинали, а заверени копия на документи. По представените молби за доказателства от трети неучастващи по делото лица моля да ми предоставите възможност да се запозная с исканията и изразя становище.

Адв. Д.: Моля да ми се даде възможност да направя оспорване след представяне на доказателствата по делото, както и да направя и нови доказателствени искания, ако се наложи. Моля да задължите ответника да представи в оригинал 23 хиляди РКО, които са на едно Д., защото не може да се прави ревизия на едни копия. Запознат съм с преписката, това са разходни от Е. и от разни други, като от там са установени задълженията. След като са заверени "вярно с оригинала", значи някъде ги има в оригинал. Има една ревизия, която е отменена и всички знаят, че се касае за единно производство. Заявявам, че това не е цялата преписка, нека ответника да събере всичко, моля производството да бъде спряно, да се задължи ответника да представи всичко, както и да се изискат доказателствата от третите неучастващи лица по делото.

Като изслуша доказателствените искания на жалбоподателя и становищата и на двете страни по направените доказателствени искания, Съдът намира за основателно искането на жалбоподателя ответника да представи в оригинал документите, с които разполага - това касае документите по административната преписка. В този ред на мисли Съдът намира, че жалбоподателят превратно тълкува изявлението на ответника, че не разполага с оригинали, като изявлението му се отнасяше за събиране на доказателства от трети лица в хода на насрещните проверки, когато НАП не изисква такива оригинали. Основателно е искането да бъдат задължени и третите неучастващи по делото лица, а именно: ЦУ на НАП, [фирма], Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, Председателя на ДАЕУ, Комисия за регулиране на съобщенията, ИА „Българска служба за акредитация“; ТД на НАП С., [фирма] - да представят доказателства по реда на чл.192 ГПК, като следва да се даде възможност на ответника да вземе становище по така представените молби и предявеното оспорване от страна на жалбоподателя. След събиране на информацията от трети неучастващи лица следва да се допусне и съдебно-компютърна техническа експертиза.

Основателно и искането за спиране на производството по настоящото дело до произнасянето на СЕС, доколкото случаят попада в хипотезата на чл.229, ал.4 от ГПК: в СЕС се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 22136/23.06.2021 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА доказателственото искане по реда на чл. 192 ГПК по представените в днешно съдебно заседание писмени молби от жалбоподателя, като задължава ЦУ на

НАП; [фирма] ; Министъра на транспорта , информационните технологии и съобщенията; Председателя на ДАЕУ ; Комисия за регулиране на съобщенията. ИА „Българска служба за акредитация“; ТД на НАП С.; [фирма] да представят доказателства в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на третите неучастващи по делото лица, че при непредставяне на доказателствата ще носят административно-наказателна отговорност пред Съда и ще носят отговорност пред жалбоподателя за евентуално причинени вреди.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да извърши обстоен преглед на административната преписка, включително и наличните по делото два броя приложения, като при констатирани липси да представи документите по ЗВР; ИЗВР ; РД и РА, по първата ревизия на жалбоподателя, както и отменителното решение на директора на дирекция ОДОП. Да се приложат всички документи към първата и втората ревизия, описани към РД, които представляват неразделна част от него, в оригинал.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по днес направените доказателствени искания и предявеното оспорване на електронните подписи приложени по преписката, от страна на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на жалбоподателя да направи нови доказателствени искания след представяне на всички документи по преписката, като дава възможност да се направи оспорване по реда на чл.193 ГПК на новопредставените писмени доказателства. За вече представените преклузията е в днешно съдебно заседание.

СПИРА производството по адм.д. №6172/21г. по описа на АССГ до произнасяне на Съда на ЕС по образуваното дело С-1/2021г. по преюдициално запитване на Административен съд - Велико Търново с определение №326 от 18.11.2020г. по адм.д.№ 621 по описа за 2019г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за спиране подлежи на обжалване от страните с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: