Протокол
№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 44 състав,**
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2854** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. С. С., редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. К. С., преупълномощен от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 105.
ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощно по делото на лист 175.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Р. Д. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА постъпило на 10.03.2025 г. заключение по допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза от вещото лице Р. Г..

АДВ. С.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.
ЮРИСКОНСУЛТ М.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се

изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената допълнителна съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. Д. Г., 62 г., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.
АДВ. С.: Запознахте ли се със снимките от теренните проверки?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основно с тях.
АДВ. С.: На база на тези снимки, какъв и колко е установеният брой дървета от проверяващите в процесните парцели и в целия физически блок, тъй като сте написали на лист 2, че детайлно са описани, ще ни кажете ли детайлно колко са описани?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бройките дървета.
АДВ. С.: Да, бройките дървета.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да се кажа това нещо, колко са бройките дървета, но по принцип има такива, виждат се от снимките, които са правени и които са прилагани към делото. Има дървета, но точно колко са трябва да се отиде на място.
АДВ. С.: Може ли да се отиде в момента на място?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се отиде във всеки един момент, но към момента не е необходимо, не е нужно и не е в интерес на делото, тъй като от датата на теренните проверки до момента са минали три години и ако има някакво изменение в процес на изчистване на дърветата, то ще е след това, ако ли не, те са още на място.
АДВ. С.: Тоест към момента не може да се установи категорично това което ви питам.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам дали точно това ме питате, но към момента не е в интерес на делото.
АДВ. С.: Дали е в интерес на делото, това е въпрос на председателя на състава. Аз ви питам нещо конкретно, може или не може?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма да даде реална представа към онзи момент.
АДВ. С.: А мен ме интересува към онзи момент.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Късно е.
АДВ. С.: Не съм казал дали е рано или е късно.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз казвам.
АДВ. С.: Каква е височината на тревостоя установен в процесните парцели и във физическия блок, това е един от елементите, за да се каже дали процесните са допустими или не са допустими?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Интересува ни това, което във физическия блок са въпросните снимки, които са направени за недопустимите площи, височината на тревостоя е над 90 см.
АДВ. С.: Къде се намира това, във физическия блок или в процесните парцели?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз ви отговорих, във физическия блок са парцелите, които са намерени като недопустими площи, т.е. проверката е извършена на терена, който е определен за проверка, затова че има недопустими площи, т.е. парцелите са вътре в този физически блок.

АДВ. С.: Но аз ви питам за височина на тревостоя, можете ли да кажете колко точно сантиметра е?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приблизително над 90 см.
АДВ. С.: Аз не искам приблизително, има снимки и затова ви питам на база на снимките?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база на снимките, за да бъде за подпомагане допустима, трябва да бъде под 70 см.
АДВ. С.: Аз ви питам конкретно – можете ли да кажете на база на снимките или не можете да кажете, колко е тревостоя?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Над 90 см.
АДВ. С.: И сте сигурен в това?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно.
АДВ. С.: Носите съответната отговорност.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно.
АДВ. С.: Какви са конкретно недопустимите елементи които са установени от проверяващите за да се каже, че процесните парцели в съответните размери са недопустими? Конкретните елементи да кажете.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конкретно за всяка една позиция описана в протокола, но навсякъде личи липса на човешка дейност, т.е. височината на тревостоя навсякъде е над определената.
АДВ. С.: На лист 2 сте казали, че детайлно са описани в протоколите. Прочетете нещо от тези протоколи, защото аз там не видях детайлно описване.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описано е височина на тревостоя, брой дървета и захрастяване.
АДВ. С.: Общо е описано, аз ви питам конкретно.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И аз ви отговарям конкретно.
АДВ. С.: Не ми отговаряте конкретно. Аз ви питам, защото вие така сте го описали.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да така съм го написал, защото така в протокола е описана
АДВ. С.: Ч. малко.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие ме прекъсвате, аз искам да ви обясня. Когато застанете на дадена позиция виждате пред себе си определена височина на тревостоя, определен брой дървета и определено захрастяване с определената гъстота, това е описано в протокола. Всяко дърво няма номер, всяка една тревичка няма номер за да ви кажа на този номер какво отговаря.
АДВ. С.: Тоест в тези протоколи, детайлно ли са описани или общо както вие в момента казвате.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм казал това. Казах, за всеки един протокол, за определяне на недопустимите площи има определен брой позиции, за всяка една позиция е описано какви са детайлите и какво се вижда на терена.

СЪДЪТ предяви на вещото лице протоколите от теренни проверки касаещи процесните имоти.

АДВ. С.: Къде има описано детайлно нещо от трите елемента, които аз ви попитах? Аз ви попитах за височина на тревостоя, за брой дървета и т.н.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пише височина на тревостоя – над допустимото.

АДВ. С.: Над допустимото, пише ли колко сантиметра? Аз ви питам конкретно, кажете конкретни цифри. В тези нормативни изисквания има конкретни цифри. Вие твърдите, че детайлно са описани, аз ви питам да кажете нещо детайлно описано?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато пише височина на тревостоя над допустимото, това значи, че е над 70 см.
СЪДЪТ: Не можете да кажете дали са 75 см. или 80 см
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От снимките се вижда, че са над 70 см.
АДВ. С.: М. ли ги за да кажете, че са над 70 см. или визуално ги определихте?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Визуално, не съм мерил.
АДВ. С.: Те са в мащаб, за да твърдите някаква височина над 70 см. Вие трябва да сте мерили в мащаб и да кажете, това е над 70 см.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато имате определена компетентност можете да говорите за тези неща. Когато имате до себе си агроном, който е видял много снимки, много култури, много растения, той може да определи едно растение на каква възраст е и на каква височина е.
АДВ. С.: Точно това ме интересува, да каже вещото лице, че няма как да се установи на база на снимки височината, установил съм я на база на моя опит.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Височината на тревостоя съм я определил на база на снимките и на опита ми като агроном.
АДВ. С.: Как на база на снимките, искам да разбера?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всяко растение има своя биологичен цикъл, за определено време например, когато са правени снимките, то достига до определена височина, виждайки това растение, то се вижда на каква възраст е и спрямо другите до него и т.н. може да се прецени тревостоя. Мога да кажа, че има и по-голяма височина от това и че има и захрастяване, но общо това е положението, че е над 90 см. тревостоя. Над 90 см., а изискването е да е под 70 см.
АДВ. С.: Във връзка с това несъответствие на позиционирането на снимката, представиха ли ви някакъв документ, от който да е видно, че това е допустимо или не са ви представили и само ви обясниха?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Виждал съм такива снимки и от това, което видях има леко несъответствие между посоката, която е посочена и самите координати от лявата страна. Исках да разбера това дали се дължи на така наречените настройки на уреда преди работа или е някакъв дефект в самия уред. Подробно съм описал защо, защото има несъответствия, зависи ако посоката е тази, в която е висока тревата, а от другата страна не, това щеше да е проблем, но тъй като са направени достатъчен брой снимки във всички посоки и има висока трева и най вече, че това, че тази нива, който е изписал от лявата страна и снимката отговаря на 100% на посоката и на описаното сметнах, че не е проблем, именно това обсъдихме с представителя на МЗХ в дирекцията.

АДВ. С.: Това са така наречени от вас задоволителни отговори. Запознахте ли се със заповедта на министъра за възлагане на теренните проверки и указанията за извършването им?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз, да.
АДВ. С.: Съгласно тези указания трябва ли да се провери изцяло даден физически блок?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задължително се проверява този блок, който има очертани

недопустими площи. В този случай, тъй като са очертани такива недопустими се проверява основно тази част, която са недопустими. От там нататък, тези които са допустими избирателно ги проверяват с компютърна програма, която слага произволен брой точки там където са допустими.
АДВ. С.: Физически блок 63152-334 не е проверяван, това не е ли нарушение на тези изисквания?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е нарушение. Пак казвам проверява се задължително. Не е възможно всички блокове в България всяка година да се проверяват, няма толкова екипи, няма техническа възможност. Този имот, който е очертан попада в два блока, единият /дал съм отзад на снимките/ си е напълно в своя допустима площ, другият е излязъл и той е проверен.

АДВ. С.: Г. Г. аз ви питам, а вие казвате, че няма хора. Аз ви питам това, че този физически блок не е проверен, отговаря ли на тези указания на министъра?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговаря.
АДВ. С.: Там пише, че трябва да го проверят.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такова нещо.
АДВ. С.: Кои са конкретните причини за тези три процесни парцели да бъдат приети за недопустими площи, конкретните причини? Това е нашият въпрос, на който не видях отговор?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В началото на заключението съм записал, че конкретните причини са липсата на дейност по поддържане на площите в добро състояние.
АДВ. С.: Въпросът беше за всеки един парцел да кажете – това, това и това. Аз не го видях.
СЪДЪТ: Да, няма отговор. И аз не видях, вие препращате към протоколите, т.е. поддържате това, което е посочено в протоколите.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.
АДВ. С.: Той повтаря протоколите, но това не е задачата да се препишат протоколите.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да напиша нещо по различно от това, което е истината.
АДВ. С.: Не става въпрос за истина или неистина.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считам, че причините, поради които площи са приети за недопустими са тези посочени в протоколите. Относно допустимостта при теренните проверки са открити площи, които са във физическия блок и са прибавени към допустимите, най-накрая на цветната снимка съм ги прибавил.
АДВ. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице.
СЪДЪТ: Въпросът е, от недопустимите процесни площи за подпомагане налице ли са допустими площи за подпомагане, които да са били извън обжалваната заповед касаещата кампания 2022 г.?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм констатирал допълнително допустими, които да не са били включени в заповедта.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.
АДВ. С.: Оспорвам експертизата и моля да се не се приема, тъй като вещото лице не е отговорило на поставените ни въпроси и в тази връзка след като се произнесете, моля да бъде назначена тройна съдебно-техническа експертиза, тъй като по делото имаме две експертизи, които взаимно си противоречат като заключения. Ако допуснете тройна съдебно-техническа експертиза, представям в днешното съдебно заседание

молба с поставени задачи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за извършени разходи.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка-декларация са посочени разходи в размер на 637,14 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 200,00 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 637,14 лева.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 437,14 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.
УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.
СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.
На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200,00 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ, по доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на тройна съдебно-техническа експертиза, намира същото за допустимо и относимо за изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на тройна съдебно–техническа експертиза, която след като се запознае с протоколите от теренни проверки и всички материали по делото да отговори на формулираните задачи в молбата, представена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към тройната съдебно–техническа експертиза в размер на 200,00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.
СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещите лица, които да изготвят заключението.

С оглед горното и за изслушване на тройна съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.06.2025 г. от 13.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.
Да се призоват вещите лица след внасяне на определения депозит и определянето им от Съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: