

Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **4926** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,20 часа се явиха:

ИЩЕЦ, Б. К. Ч., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л.7.

ОТВЕТНИКЪТ, ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ГР. Р. редовно призован, представлява се от юрк.Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор Г. .

СВИДЕТЕЛ, МЛАДШИ ИНСПЕКТОР К. Д. К., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ, МЛАДШИ ПИ Л. В. Л., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба на Б. К. Ч. от [населено място] срещу ОД МВР Р., за

присъждане на обезщетение в размер на 5001,00 лв. за причинени неимуществени вреди - причинени душевни болки и страдания, отрицателни емоционални преживявания и стрес, злепоставяне на доброто ѝ име пред близки, приятели и роднини - от незаконосъобразен административен акт заповед за задържане на лице № 22533-1238/10.09.2020г, издадена от К. Д. К., старши полицай при 01 - РУ - ОДМВЯР - [населено място], отменена с влязло в сила Решение № 5 от 24.11.2020г. по нахд № 12273/2020г. на Софийски районен съд (СРС) -Наказателно отделение. Претендира и присъждане на законната лихва от датата на отмяна на заповедта - 06.04.2021 г. до изплащане на обезщетението.

ДОКЛАДВА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо от СДВР от 08.06.2021 г писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо вх.№ 20735/14,06,2021 писмени доказателства от ОД МВР Р..

ДОКЛАДВА отговор на искова молба от вх. № 25392/16.07.2021г.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба от вх. № 25827/21.07.2021г.

Съдът връчи на процесуалния представител на ищеца копие от писмения отговор.

ДОКЛАДВА писмени документи по опис, постъпили с писмо от СДВР Първо РУ от 27.07.2021 г. с.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 27488/04.09.2021г. от дирекция „Пресцентър и връзки с обществеността“ на МВР.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване НАХД № 12273/2020 на СРС, НО.

АДВ. Б.: Поддържам исковата молба. Оспорвам изложеното в отговора на исковата молба. Относно допуснатите свидетели, считам, че посочените обстоятелства, които ще се доказват с първия свидетел, са неотнормими. Не се сочат конкретни обстоятелства пряко относими към състоянието и реакцията на моята доверителката при задържането. Вторият свидетел е лицето, което е извършило обиск на ищцата и би могла да даде данни относими към спора.

Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

ЮРК.Й.: Оспорвам иска. Поддържаме отговора. Доказателствените искания за свидетелите са относими. Първият свидетел е лицето извършило задържането. Свидетелите на ищцата са процесуално допустими.

Да се приемат писмените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат писмените доказателства.

Не възразявам да бъдат изслушани допуснатите свидетели.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писмо от СДВР от 08.06.2021 г писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писмо вх.№ 20735/14.06,2021 писмени доказателства от ОД МВР Р..

ПРИЛАГА представения отговор на искова молба от вх. № 25392/16.07.2021г.

ПРИЛАГА представения отговор на искова молба от вх. № 25827/21.07.2021г.

ПРИЕМА писмени документи по опис, приложени към писмото от СДВР Първо РУ от 27.07.2021 г.

ПРИЕМА писмо вх. № 27488/04.09.2021г. от дирекция „Пресцентър и връзки с обществеността“ на МВР.

ПРИЛАГА изисканото за послужване НАХД № 12273/2020 на СРС, НО.

АДВ.Б.: Водим допуснатите ни свидетели

Съдът покани в залата първия свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СЧЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелстване:

Г. Д. Б. 44 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв.Б.:

Познавам Б. от 2001г. Състуденти сме, поддържаме отношения с нея, приятели сме. Завършил съм история на културата, тя е завършила публична администрация.

На 10,09,2020 г бях с нея. Имахме среща в 08,00 ч пред Н. театър с идеята да ходим на протест. Тези протести бяха срещу правителството на ГЕРБ и главния прокурор Г..

Срещнахме се пред Н. театър и тръгнахме към проверовъчен пункт пред президентството. На пункта аз преминах, понеже нямах раници и нищо. След мен беше Б.. Аз я изчаках, при което тя си отвори дамската чанта и раницата. Провериха я. Нямах нищо, но полицаят видя, че има нещо в страничния джоб на раницата. Там имаше малък спрей. Б. каза, че ще им го остави. Полицията взе спрея и тръгна да го оставя. В определен момент се появи друг полицаи, който каза нещо в ухото на първия полицаи и той се върна и помоли за документите на Б.. Каза, че е задържана, а Б. попита защо. Не й беше даден отговор. Полицията каза, че ще се разберат в РУ. Тя продължи да настоява да й обяснят защо е задържана, помоли ги за документи, да се легитимират. Те отказаха. След това тя каза, че ще се обади на адвокат. Обади се на адвокат след многократни настоявания да и се обясни защо е задържана.

След разговор с адвокат каза, че ще се обади на 112, за да съобщи в полицията, че някакви хора в униформи я задържат. Появиха се още 2 полицаи - мъж и жена, единият си показа картата. Дойде някаква камионетка. Бяха задържани още хора - едно момче, което имаше швейцарско ножче, и друго момче с пластмасово пистолетче. Дойде камионетка и ги качиха, никой не каза къде ги водят. Това отне 20 мин до половин час. Беше пълно с хора и полиция.

Ние се чудихме какво да направим и къде да отидем. Майката на момчето с ножчето каза, че са ги отвели в 1 РУ и отидохме там. В 1 РУ не я видяхме. Видяхме се с нея

около 15 часа. Тя не се чувстваше добре. Беше зле, като излезе от РУ. Беше неадекватна, питахме я какво се случи, тя говореше несвързано. Около 10 -15 мин трябваше да се съвземе. Тя е много свестен човек. След това я заведохме в едно кафе. Пи вода и малко се посъвзе.

Бяхме аз, Х. – съпругът ѝ и П. - наш познат, с който имахме среща.

Когато отишли в РУ тя продължила да пита защо я задържат, но никой не ѝ казал.

Полицайката ѝ казала, че ако продължава да пита, ще я качат горе. Не са ѝ връчили никакви документи. Заповед за задържане са ѝ връчили около 14:00 часа, а я пуснаха около 15:00 часа. Задържали са ѝ личната карта.

Пред РУ имаше и други хора в подобна ситуация като нашата. Имаше и преса. Имаше една адвокатка, която беше взела пръскащото пистолетче. Навсякъде имаше статии за задържани хора.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Дните след задържането беше трудно да се контактува с нея защото тя се изолира. Не вдигаше телефон. Видях е около месец след това за първи път. Беше в депресия. Тя никога не е имала подобни изживявания. Сред приятели и близки се ползва с името на добър човек готов да помага винаги. Работи като преводач.

Хората я възприемат като прекрасен човек, жизнерадостен, слънчев човек. Чух за един неин клиент, който е спрял да комуникира с нея след случката.

АДВ.Б.: Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. **Й.:**

Полицайте нямаха никакви обозначения, нямаха номера, имаха униформи. При излизането и от РУ я разпознахме. В медиите във „Ф. нюз“, „Е.“ мисля, че ѝ беше споменато името. Познавам хората, с които тя работи и приятелите ѝ. Относно клиента, който е спрял да комуникира с нея, тя ми каза.

ЮРК. Й.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите Съдът освободи свидетеля.

Съдът покани в залата втория свидетел.

Пристъпва към **РАЗПИТ** на свидетеля, като **СНЕМА** самоличността му и го **ПРЕДУПРЕЖДАВА** за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелстване:

М. А. С. 41 г, неосъждан, българин, български гражданин, съпруг на сестрата на ищцата.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ на адвокат **Б.:**

Тя беше задържана на протестите незаконно и това и се отрази зле психически. Разбрах, че е задържана от родителите ѝ. Те се бяха обаждали да питат как е, мъжът ѝ им се беше обадил да им каже. От тях разбрахме, че е задържана около 3-4 часа. Била е задържана около 3-4 часа. Ние сме близки с нея и се виждаме често, но след тази случка тя спря да излиза от къщи за определен период от време и трябваше да ходим до тях, за да се видим. Тя се притесняваше да излиза. Притесняваше се, защото имаше уплах от полицията. Когато сме я карали да излиза с нас и сме се разминавали с полицаи, тя се хващаше за съпруга си. Не искаше да излиза. Това ѝ се отрази и в работата. Затварянето и се отрази на клиентите. Не можеше да се среща с клиенти. Работи във фирма за преводи и комуникацията с клиенти е важна. Тя се опитваше да върши работата си от къщи. Доста време продължи това, но първите 6 месеца бяха най-тежки. Тя и в момента не се чувства комфортно. Някои приятели спряха да контактуват с нея, защото вярвах, че не е незаконно задържана и спряха комуникацията с нея и това и се отрази зле.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Й.:

Тези приятели най-вероятно от нея са разбрали, че е била задържана и от медиите. Имаше някаква новина, че е задържана жена и жената се оказа Б.. За задържането ѝ разбрах от нея и от родителите и.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелят.

Съдът е допуснал свидетели на ответника при режим на призоваване.

Покани в залата първия свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелстване:

К. Д. К. 32 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

АДВ. Б.: Това е лицето, издало заповедта за задържане, която е отменена от съда като незаконна и влязла в сила.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Й.:

Бях командирован във връзка с провеждане на митинг под наслов „Второ велико народно въстание“. На предния такъв имаше ексцесии – замеряне с камъни, пръскане със спрей. Бяха ни засилили вниманието за такива предмети. При проверка на една госпожа в страничния джоб на раницата ѝ имаше спрей. Показах госпожата на колегите от СДВР. Аз изготвих докладна записка.

Малко по късно, може би час, получих обаждане от колега от 1 РУ. Понеже продължавала работата с лицето трябвало да ѝ се връчи заповед за задържане и т.к

придвижването ѝ е ограничено. Бяхме командирвани със задачата за опазване на обществения ред с колеги от различни дирекции. От моята дирекция бяхме може би 3-4. Повечето бяха непознати. Командирвани сме да подпомагаме СД и сме на тяхно разпореждане. Там бяхме с униформи, обозначителни знаци, табели, номера. Ищцата от мен не е искала да се легитимирам. Тя беше придружавана от приятели. Не помня с колко лица е била.

ЮРК. Й.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Б.:

Заповедта за задържане аз я изготвих в 1 РУ. Може би около обяд. Аз връчих заповедта за задържане и след това се върнах на поста да продължа проверките. Не съм присъствал при освобождаването ѝ. Връчих заповедта и се върнах на поста си. Връчвана ми е заповед за командироване. Полицаяте с мен бяха над 20 човека, не мога да кажа дали всички са имали обозначителни знаци. Аз лично имах обозначителни знаци. Тя не е искала от мен да се легитимирам. Не мога да кажа колко лица са я придружавали. Имаше граждани при задържането ѝ, колко са били не мога да кажа. Това, което видях, като я предадох на колега от СДВР, качиха я на автомобил. Аз не съм и поставял белезници.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на прокурора:

С. беше черен, имаше някакъв надпис. Не сме разговаряли.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

Съдът покани в залата втория свидетел на ответника.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелстване:

Л. В. Л. 54 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

АДВ. Б.: Свидетелят се явява в залата с късо огнестрелно оръжие, което е недопустимо да внася в съдебната зала.

СВИДЕТЕЛКАТА: На работа съм.

Свидетелката се явява с полицейска униформа.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. Й.:

Служител съм на 01 РУ и съм младши полицейски инспектор в район С.. На 10.09.2020 г. съм извършила обиск на много лица, много дами докарвах на много дати. Датата не ми говори нищо.

ЮРК. Й.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Б.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелят.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля за срок за писмени бележки. Поддържам иска както е предявен по основание и размер. Доказа се, че моята доверителка е била незаконно задържана. Доказа се, че е претърпяла неимуществени вреди с оглед отношението към нея от приятелския и семейния ѝ кръг. Това се е отразило и на доброто ѝ име, положението ѝ в обществото и работата ѝ. Доказваме претенциите си в размера, в който сме го заявили. Видно от документите, първият свидетел на ответника не е имал надлежно издадена заповед за командироване. Претендирам разноски в размер на съдебната такса и адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Й.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Доказа се наличието само на първата от изискуемите предпоставки на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Липсват останалите елементи, а именно - вредата и пряката причинноследствена връзка между административния акт и вредоносния резултат. Част от свидетелските показания представляват възприятия на ищцата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по представен списък. Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е доказан по основание, но не и по размер. Доказано е наличието на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Следва да се зачете при определянето на обезщетението, че задържането, съгласно доказателствата, е продължило 4 часа. Претендираното обезщетение е силно завишено и не отговаря на размера по чл. 52 от Закона за задълженията и договорите и на съдебната практика по аналогични дела. Справедлив размер, който би обезмездил претърпените вреди би се явил размерът от 200 лв. Искът би следвало да бъде отхвърлен в останалия размер.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: