

Протокол

№

гр. София, 18.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 18.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7885** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И.- ЧУЖДЕСТРАННО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ - редовно призован, представлява се от адв.Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. А. П., редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 10.03.2021г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Е. А. П., 54 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Адв.Й. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.Б. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допусната СТЕ .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 300 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице в размер на 507 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещо лице в размер на 507 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10 - дневен срок от днес да довнесе сумата от 207 лв., представляваща разликата от първоначално определения депозит и окончателно определения такъв.

Адв. Й. – Представям молба с допълнителен въпрос към вещото лице.

Вещото лице – Моля за по-дълъг срок от около два месеца за да отговоря на поставените въпроси..

Юрк.Б. – Втори въпрос влиза в правната част, но предоставям на съда.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице съобразно представената днес молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв. вносим от жалбоподателя в 10 - дневен срок от днес

УКАЗВА на вещото лице, че ако напари повече разноси следва да представи справка декларация за хонорара си.

Съдът констатира, че е допуснал изслушване на един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

Адв.Й. - Водим допуснатия свидетел.

Съдът покани в залата свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля: А. Г. П., ЕГН [ЕГН].г, неосъждан, българин,

български гражданин, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.
СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.
Не работя при страните.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Й. разпитан каза:
Работя в компания [фирма] на длъжност мениджър инвестиционни проекти от 12 години. Длъжността включва да се осъществяват контакти с доставчици на инвестиционни съоръжения, да координирам с колегите, които са отговорници по зони, кога да се монтират тези съоръжения, да се събират оферти, да се оценяват от техническа и икономическа гледна точка. Инвестицията на „К.“ за В. Т. представлява да се направи най-големият завод на Б. за производство на плоскости от дървесни частици. Възлагани са поръчки на „С. И.“ за доставка и супер вайзинг и пуско-монтаж на технологични аспирационни съоръжения в различни зони от производството. Могат да работят такива аспирационни съоръжения в различни зони с цел да се опази здравето на персонала и да не се влошава качеството на продукцията. Не е правена цялостна поръчка към „С. И.“ за изграждане на всички аспирационни модули за производствените линии. Линиите са две, едната за производство на П. плоскости и една за производство на М. плоскости, те нямат нищо общо помежду си. На една линия е възможно да има аспирационни модули от различни производители. Те работят независимо една от друга. Това е свързано от избора на „К.“ на доставчика на такива модули, основава се на техническата съвместимост. Съоръженията да отговарят на изискванията от икономическа гледна точка. „К.“ решава къде, на коя точка, кога, на какъв етап от изграждането на база как върви изграждането на зоните се решава кога и как да се поставят и в зависимост от финансирането. При решение да се постави такава аспирация на определена зона се събират оферти от различни доставчици и се оценяват, следи се и цената на металите.

Адв.Й. – Нямам повече въпроси.
Юрк.Б. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатата допълнителна задача на вещото лице, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.05.2021 г., от 10,20 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: