

# Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4402** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,59 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УАЙТ СТАР“ ООД представлявано от УПРАВИТЕЛЯ В. А.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. И. Т. – се явява в залата.

СГП- се представлява от прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СГП – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена допълнителна съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Б. И. Т..

ВЕЩО ЛИЦЕ е със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да измените процесните заповеди и да увеличите обезщетението съгласно приетата по делото експертиза. Претендирам за направените разноси по делото

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта, като правилна и законосъобразна. Повторната експертиза е на практика почти същата, вещото лице е изключило сделка, която е под данъчната оценка. В закона няма такова ограничение и второ това не е вярно, стойността е над данъчната оценка. Извършена е грешка в пресмятането в повторната експертиза. Не следва да се акредитира днес приетото заключение, тъй като вещото лице е използвало сделки с имоти предназначени за застрояване. Плана е за улица и видимо плана се използва за улица, жалбоподателите претендират за подобрения за асфалт и дръвчета, поради което се използва за улица. Установения траен начин на фактическо ползване следва да бъде определен със сделки, които са без параметри на застрояване.

СГП- Считаю, че жалбата е основателна и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

