

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11704** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. С. Ч. – редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Е. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ КЪМ УМБАЛ „С. И. Р.” – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – Б. – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ – РМ” ЕООД – редовно призована, се представлява адв. Я. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РДСП – Б., редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Б. Ч., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Б. Ч. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби на жалбоподателя от 29.12.2025 г. и от 10.02.2026 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. А. – Предоставям на съда.

Съдът по молба за поправка на протокол от открито съдебно заседание, проведено на 19.12.2025 г. от 09.30 часа, направено с молба от 29.12.2025 г., намира, че същото е неоснователно, предвид изложените в искането обстоятелства. Съгласно чл.150, ал.1 от ГПК, субсидирано приложим на основание чл.144 от АПК, за разглеждането на делото се съставя протокол, в който се вписват мястото и времето на заседанието, състава на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетелите и на другите лица по делото и констатациите и определенията на съда.

Протоколът от 19.12.2025 г. е съставен съобразно така изискуемото съдържание, което не включва всички изявления на присъстващите лица, а само тяхната същност, което в случая е сторено. Разясненията на съда до жалбоподателя са отразени в протокола, изявленията на представителя на жалбоподателя и заинтересованата страна „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ – РМ“ ЕООД -също.

Съдът указва на адв. П. да направи за днес водения протокол изявленията, които намира, че са необходими.

Адв. П. - Това, което съм написала в молбата от 28.12.2025 г. това се намира по делото. Така че не смятам за нужно да го повтарям днес в протокола, още повече, че имаше изявления и указания на съда, за които аз съм написала, че част от тях липсват в предходния протокол. Не е нужно сега наново да утежнявам протокола и да ги преповтарям при положение, че се намират в молбата от 28.12.2025 г.

Моля да се произнесете по представените доказателства с две молби, така както е поискано в самите молби.

Уважаема госпожо председател, тъй като в предходния протокол Вие сте написала, че не съществуват или не могат да бъдат намерени, смисълът е такъв, не цитирам точно, но всъщност писмото, което е изпратено от „Диал“, както и представените с нашата изрична молба с приложено разпореждане № 22 на Министерски съвет, с приложенията към това разпореждане е видно, че съгласно разпореждането те следва да се намират в „Редки метали“ ЕООД. В този смисъл е писмото, което е изпратено от „Диал“, тоест те съществуват и при положение, че следва да се изготви експертиза, е необходимо да бъдат взети предвид, тези протоколи, които се намират в архива на „Редки метали“ и са предоставени съгласно разпореждането. Те поемат всички активи и пасиви, така пише там.

Адв. А. – Госпожо съдия, моля Ви да оставите без уважение това искане. Съдът предостави възможност на жалбоподателката да представи, беше получен коректен отговор,

считам, че не следва да бъде давана допълнителна възможност за събиране на доказателства, за които има данни, че не се съхраняват.

Адв. П. - Не съхраняват в „Диал“ ЕООД, но се съхраняват в „Редки метали“ съгласно писмото „Диал“ и разпореждане № 22 на Министерски съвет. Тя не е правопреемник.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на жалбоподателя от 10.02.2026 г.

УКАЗВА на вещото лице за изготвяне на заключение по възложената й експертиза да извърши проверка в архивите, описани в молба на жалбоподателя от 10.02.2026 г. и в частност, при „Редки метали“ ЕООД.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 от ГПК срок за изготвяне на заключението: 30.03.2026 г.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 08.04.2026 година от 09.30 часа, за когато страните се уведомят.

Да се съобщи на вещото лице Б. К. К. по телефона.

Да се издаде на вещото лице удостоверение по чл.396, ал.4 от Закона за съдебната власт с указанието по чл.395, ал.2 от същия закон.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: