

Протокол

№

гр. София, 16.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2451** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Й. К.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „Т.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – адв. С., с пълномощно по делото.

ЮРК. С. И АДВ. С. – Моля да ни бъде връчен препис от заключението.

СЪДЪТ ВРЪЧВА ПРЕПИС ОТ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО на пълномощниците на ответника и заинтересованата страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 20.10.2021 г. с молба на адв. С. са представени документи, по които е работило вещото лице.

ПРИЕМА същите като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА, че по него на 08.12.2021 г. е депозирано заключение по допуснатата СТЕ.

Съдът като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. – 52 г, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам.

На въпрос на адв. Й. – Вещото лице - Ревизионна шахта № 3 е отразена в подземния кадастър на „Софийска вода“, което означава, че тя се поддържа и е в експлоатация, от което следва, че тя е законно изградена. Извадката, която съм приложила на л. 4 от заключението това е подземният кадастър, който се съхранява в Н. и съм посочила със стрелка къде е ревизионната шахта и е видно, че няма отразена връзка между тази шахта и шахта № 13. В подземния кадастър на „Софийска вода“ там шахта 3 съществува и е отразено, че има канал, който свързва двете шахти – № 3 и № 13. Шахтата съществува на място в тревната площ. Намира се на отстояние 4.40 м от бордюра на [улица] и на 1 метър от пряката на [улица]. Нямам разрешението за строеж, за да видя проекта и затова не мога да кажа дали тази шахта е част от проекта за реконструкция през 2016 г. Сервитута на канала по проектното трасе ще засегне проектния УПИ IX. Би могла да бъде изпълнена лека ограда, която при необходимост от ремонтни работи да бъде премахвана временно. Не може да се изпълни плътна ограда. При втория вариант с изграждането на допълнителна шахта няма да има такива ограничения по отношение на този имот. Изградените към момента подземни съоръжения, на които съм очертала сервитута са законно изградени, взела съм същите от подземния кадастър. В самия проект, изготвен за новия канал има съгласуване с всички експлоатационни дружества, като те са нанесени в подземния кадастър, съхраняван при тях за съответната инфраструктура. Съществуващите сервитути не позволяват в тази част от имота да бъде изградена ограда и да се извърши допълващо застрояване. По отношение на оградата, както е очертана границата на УПИ също се засяга от тези сервитути и по същата логика, както не може да бъде изградена ограда върху канал, по същата логика не може да бъде изградена ограда в тази част. Ако съответната администрация направи справка в подземния кадастър и отрази сервитутите не би било редно да се дава разрешение за масивна ограда. На приложението към заключението с жълто съм очертала съществуващите към момента сервитути на база наличните подземни комуникации. С оранжев цвят съм очертала сервитута, който е на канала по проекта. Шахта № 3 е извън границите на имота. Видно е от съпоставката, че в много голяма част те се припокриват, така че практически нищо не се променя.

АДВ. Й. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. С. – Вещото лице – При новопроектирания канал шахта № 3 е отразена в изходните данни предоставени от „Софийска вода“ на проектанта. Когато постъпи искане за съгласуване в Н. на такъв проект, Н. дава становище за отводняване на даден обект. Н. казва ако има съществуващи, а ако няма – такъв къде да бъде изграден в уличната регулация, какво да бъде свързането, какъв да бъде диаметъра на тръбата. Когато се дават становища никога не се казва законна ли е или не е законна шахтата. Прави се връзка от сградно отклонение до осова точка, след това до

друга точка, до съществуваща шахта. Те си правят справка в подземния кадастър. Подробно съм описала в заключението какво точно пише в „Софийска вода“ и какво е становище на Н. по изграждането. Буквално съм преписала какви са им данните. Данните от Н. се припокриват с проекта. Тези данни са дадени в малко по-ранен етап когато в този момент се е изграждала реконструкцията на „Ч. връх“. Към настоящия момент тази реконструкция е приключила 2017 г. и те вече се включват в оставената в страни съществуваща шахта.

На въпроси на юрк. С. – Вещото лице – Шахтата се стопанисва от „Софийска вода“. След като е в техния кадастър те я експлоатират и поддържат. Процесният имот няма отреждане. Предложеният вариант е икономически най-изгодния като трасетата не засягат предвиденото основно застрояване, предложено с мотивираното предложение на жалбоподателите. Проектът, предмет на разглеждане по настоящото дело не засяга основното застрояване. Практически нищо не се променя в имота на жалбоподателите с този допълнителен сервитут от гледна точка на ограниченията.

ЮРК. С. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 300 лева от внесения депозит.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й. – Моля да уважите жалбата, отмените заповедта и присъдите на доверителите ми направените разноски. Всички съображения съм изложил в жалбата. Не се доказва по делото, че ревизионна шахта № 3, която е изградена, е законно изградена и въведена в експлоатация. Не се доказва по делото че и съществуващите проводи в имота ми са законно изградени и въведени в експлоатация. Че съответните дружества са давали някакви указания по какъв начин да се извърши съответния канал е без значение. Законът е ясен и категоричен, че всички съоръжения, вкл. и канала следва да бъдат положени под уличната мрежа и да не пречат на застрояването на доверителите ми. В този смисъл считам, че както е дало и вариант вещото лице, би следвало да се изпълни канала точно по този начин, с изграждане на една допълнителна шахта в границите на уличната мрежа и тогава сервитута няма да ограничи застрояването на доверителите ми. В тази връзка считам, че заповедта следва да бъде отменена.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Подробни съображения в тази връзка сме изложили в писмено становище от 21.03.2021 г., като в допълнение искам отново да подчертая, че не следва да се взема предвид довода на жалбоподателя относно течащата процедура по изменение на плана по регулация и застрояване, тъй като това е едно бъдещо несигурно събитие и е необосновано при наличието на имот без отреждане да се твърди, че се влошават благоустройствените показатели. По отношение твърденията за законността на шахтата, същите не са

доказани и не са подкрепени от съответните доказателства и моля да не бъдат вземани предвид при постановяване на крайния съдебен акт. С оглед изложеното и по съображенията, развити в становището и подкрепени от приетата неоспорена СТЕ, моля да потвърдите заповедта като законосъобразна.

АДВ. С. – Считам, че жалбата е неоснователна. Изложените твърдения не се подкрепиха от събраните по делото доказателства. С. ясно, че за проектирането на новоизграден канал е нужно да се снабди инвеститора с изходни данни от „Софийска вода“, както и с указателното писмо от Н., с което изрично се посочва кои са съществуващите въведени в експлоатация шахти, както и трасето за изграждане на бъдещия канал. В настоящия случай от събраните по делото доказателства не на последно място и от съгласувания проект от „Софийска вода“ и Столична община се установи кои са съществуващите шахти въведени в експлоатация, в т.ч. № 3, както и е посочено трасето за изграждане на бъдещия канал. Всички данни, които се намират в подземния кадастър на Н. на въведените в експлоатация съоръжения на различните експлоатационни дружества се предполага, че са законно изградени. Въвеждането в подземния кадастър е функция на вече приети и въведени в експлоатация съоръжения, така че тези сервитути, които вещото лице е посочило от само себе си говори, че са законни щом са въведени в експлоатация и щом се ползват. Видно е, че трасето на канала се припокрива с тези сервитути като по никакъв начин не се влошават условията на застрояване в имота на жалбоподателите. Ето защо считам издадения административен акт за законосъобразен и моля да го оставите в сила и отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: