

Протокол

№

гр. София, 23.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 23.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **6395** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.57ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-редовно уведомен, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ-редовно уведомен, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Х..

Адв. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 13.01.2012г. заключение по допълнителната СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на с.з., не са налице пречки за изслушването му.

Вещото лице - Инж. Х. със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Депозирала съм писмено заключение, което поддържам изцяло.

На въпроси на адв.Н., вещото лице отговори – Имотът така, както е очертан в жълт цвят, в комбинираната скица – приложение към заключението ми не попада в сервитутната зона на сградите построени наоколо. Моята проверка в „Софийски кадастър” установи, че имот № 951 е новонанесен. Не мога да отговоря кога е построена сградата в новопопълнения имот № 951. Според мен така изградената сграда също в момента трябва да се разглежда в тези проценти на застрояване - 63. Когато са заснемани имоти са съществували градинки-зелени площи. Няма застроителен план на

тази местност, има само регулация. Тогава, когато е заснеман имотът е имало на место съществуващи градинки. За да може озеленяването да бъде отреждане по план, то същото трябва да е предвиждане по застроителен план. Тъй като няма такъв план, аз считам, че съществуващите на место градинки, включително и към момента на заснемането в кадастралния план, не са били такива по предвиждане на плана. По регулация отреждането е за комплексно жилищно строителство и гаражи, а озеленяването е елемент на комплексното жилищно строителство.

Адв.Н. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допълнителната СТЕ, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.

Адв.Н. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на пълномощника на жалбоподателя и като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, намира че следва да се приключи събирането на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Н. - Моля да отмените отказа на кмета. От основната СТЕ се установи, че върху този имот и под него непреминават нито надземни, нито подземни комуникации по смисъла на §1 от ПР на ЗСПЗЗ, в чиято насока бяха указанията в отменителното решение. Както посочи и вещото лице, за да бъде елемент на озеленяване този терен, то той трябва да бъде предвиден, като такъв в застроителен план, а застроителен план за този район няма изобщо. Отделно стои въпроса с нарушението на Наредба № 7, където общината е допуснала зелена площ за парцела, надвишаваща максимално допустимите норми. Моля да ми присъдите разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

