

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11415** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от АДВ. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Р. НА ОПОС – Г. С. ГЛ. ДИРЕКТОР НА ГД "ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА" МОСВ – редовно призован, представлява се от ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Столична община, представлявана от Й. Ф., чрез адв. Г. П. срещу решение от 29.11.2022 г. изх. № 1-020-0001-2-866, МОСВ на Г. С. – главен директор на ГД ОПОС и ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020, за приключване на производство по сигнал № 1112 и определяне на финансова корекция.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е допустима.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

АДВ. П.: Имам искане да бъде представена цялата административна преписка, защото липсва сигналът за нередност.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ К.: Аз друго ще обясня. Решението се изготвя въз основа на сигнал, който просто е един номер, който генерира системата – това е от наш отдел „Последващ контрол“ ФК, който информира директора на ОПОС Г. С., че са установени нередности и няма никаква друга информация в него. Оттам вече следва писмото, което е представено за установяване на финансова корекция и се дава възможност за възражение – това писмо вече е дадено на бенефициента-жалбоподател по делото. В него е описана цялата фактология, мотивите и се дава възможност за възражение в 14-дневен срок, изчаква се възражението и излиза решението, в решението се коментира получено ли е в срок възражение, коментира се възражението и т.н. Този сигнал многократно на бенефициенти-жалбоподатели е обяснявано, че не носи информация – това е един номер, една стъпка.

АДВ. П.: Поддържам искането. Очевидно няма документ, с който е иницирана преписката – нямаме документа, с който е започнато производството по наложената финансова корекция. Той не е представен, заедно с преписката.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ К.: В решението пише, че се позовава на регистриран сигнал № 11 012, но в преписката го няма.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че следва да се уважи искането на жалбоподателя, тъй като наистина да е иницирано такова производство за финансова корекция е необходимо да има сигнал и трябва да е представен. Така обяснимо не удовлетворява искането на защитата, нарушено е правото на защита. Сигналът е част от административната преписка.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ К.: Моля да ми дадете срок да представя този сигнал, но ако страната го има защо да не го представи.

АДВ. П.: Няма как да го имаме, защото това е в самата вътрешна процедура пред Министерството, пред управляващия орган и така или иначе никой от управляващите органи, докато не им го поискаме, те не го представят. Защо не ги представят! Не мога да отговоря на този въпрос, но в крайна сметка чл. 152 от АПК ги задължава да представят цялата административна преписка. Административната преписка следва да съдържа всички документи, които са относими, т.е. включително сигналът, който иницира производството. Няма да коментирам, че изобщо не се представят документите и с копие за нас, но.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да представи сигнала, който днес поиска процесуалния представител на жалбоподателя адв. П..

АДВ. П.: Имаме още едно искане, да бъде предоставена информация за образованието и професионалната квалификация на всеки един от експертите, които са извършили

проверката по сигнал № 1 112. Абсолютно твърдя, че са некомпетентни и самото решение показва, че са некомпетентни.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ К.: Решението е подписано от оправомощено лице и е издадена заповед.

АДВ. П.: Решението е от 29.11.2022 г. и го е разписала Г. С., която е ръководител на УО на ОПОС.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ К.: В приложенията за нея има представена Заповед № РД-913/10.10.2022 г. за нейната компетентност.

АДВ. П.: Така е, но не притежава знания. Моето искане е да се предостави информация за образованието и професионалната квалификация на всеки един от експертите, но както Вие прецените. Ако ще се разглежда документация за строителство трябва поне един от тях да има компетентност и квалификация, в областта на строителството – няма как той да е компетентен да прецени, особено в конкретния случай изискванията и ние сме доказали в жалбата, че това не е така. Те твърдят например, че конкретно цитирам: „Реконструкция и модернизация са едно и същ нещo“ – този, който е писал решението, което не е вярно, а хората, които са го преглеждали преди това не е Г. С..

ПРОКУРОРЪТ: Според мен това е извън предмета на доказване по делото и е неотнoсимо искането, т.е. това няма да ни докаже нищо и няма да измени по никакъв начин или да докаже предмета на доказване.

ПРАВОСПОСОБЕН ЮРИСТ К.: И аз възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. П. да бъде предоставена информация за образованието и професионалната квалификация на всеки един от експертите, които са извършили проверката по сигнал № 1 112.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.05.2023 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си, а СГП – уведомена, чрез представляващия я прокурор.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: