

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12433** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:49 часа, се явиха:

На първо четене в 14:29 часа, не се явяват.

На второ четене в 14:49 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: производството се води по жалба от [фирма] от 09.12.20г. срещу

Заповед № 517/20.11.20г. на Председателя на КЗП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ДОКЛАДВА: на л.1 от делото са дадени указания на страните по доказателствата.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

УКАЗВА на двете страни, че: приложените, съответно към преписката и към жалбата, разпечатки от сайта на "А1 България" към 01.09.20г.- л.70 / когато е сключен договорът на физическото лице подало сигнала/, и към 20.10.20г.-л.69 /когато е последвалата проверка от страна на КЗП/, не носят достоверна дата.

СЪДЪТ с въпрос към ответника – Разпечатката на л.70 е представената с жалбата на ФЛ ли? Това е сайта към 01.09.20г ли, няма никакво означение или пояснение в преписката за този л.70?

Отговор на ОТВЕТНИКА – Не мога да потвърдя със сигурност, колега е комплектовал преписката.

СЪДЪТ с въпрос към ответника - Има ли други доказателства или респ. приложения към сигнала на физическото лице, които още да не са представени по делото като част от преписката?

Отговор на ОТВЕТНИКА - Не мога да кажа със сигурност има или няма други доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че следва да ангажира доказателства в подкрепа на фактическите си установявания, че към 01.09.20г. на сайта на "А1 България" действително е пишло, че срокът е 24 м.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства в подкрепа на твърдението си, че към 01.09.20г. на сайта на "А1 България" е пишло, че срокът е 12 м. , като се има предвид обаче признанието на жалбоподателя в хода на адм.производство /на л.50 от делото/- че е имало временен техн.проблем на сайта все пак /и той е вече отстранен/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нашето твърдение е, че е имало временен технически проблем.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че едновременно изразява две противоречащи си тези. От една страна в жалбата до съда претендира, че към 01.09.20г. на сайта му е пишло 12 м., докато видно от негово становище от 14.02.20г.-л.50, е имало

технически проблем.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че видно от доказателствата по преписката, физическото лице, подало сигнала-л.77, е изпратило две писма на "А1 България", съответно на 02 и 14 септември 2020г., като те са му изпратили отговор от 15.09.20г. Тази кореспонденция между физическото лице и жалбоподателя касае именно искането на физическото лице, формулирано в жалбата му до КЗП- да се промени срокът му за промоцията от 12м на на 24м или да се разтрогне договора от 01.09.20г. Поради което УКАЗВА на жалбоподателя да представи писмата от 02 и 14 септември 2020г. на физическото лице до "А1 България", отговорът на "А1 България" от 15.09.20г., както и всяка друга кореспонденция между физическото лице С. В. И. и "А1 България по повод Договор от 01.09.20г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника , ако до момента не е представил цялата административната преписка, респ. всички приложения към сигнала на физическото лице, да представи същите в следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника отново да представи сигнала на физическото лице, комплектован надлежно с приложенията към него, поради констатирана от Съда нарушена поредност при представяне на преписката /не става ясно дали л.69 от делото е бил представен със сигнала и ако не е, защо е подвързан непосредствено до л. 70 от делото, който може би представлява приложение към сигнала, но днес ответникът не може да го потвърди категорично/.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.07.2021 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните се считат редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: