

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3647

гр. София, 19.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 19.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **4087** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.60, ал.6 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на П. Д. В., действащ чрез пълномощника адв.А., срещу Разпореждане от 02.05.2020г., издадено от Л. Х. П. на длъжност ст.полицай при 08 РУ на СДВР. Оспорва се както самото разпореждане, така и допуснатото му предварително изпълнение на основание чл.60, ал.1 АПК. Във втората си част жалбата е разпределена на настоящия докладчик. За произнасянето по нея съдът съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл.60, ал.1 и ал.2 АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес, като разпореждането се мотивира.

Според ал.5 на с.р. разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение, може да се обжалва чрез административния орган пред съда в тридневен срок от съобщаването му, независимо дали административният акт е бил оспорен.

В настоящия случай предмет на оспорване е Разпореждане от 02.05.2020г., издадено от Л. Х. П. на длъжност ст.полицай при 08 РУ на СДВР, с което на жалбоподателя е разпоредено да спазва наредбата на СО, свързана с извършването на строително-ремонтни работи, да не нарушава спокойствието на живущите в ж.к.Д..

Разпореждането е издадено върху бланка – приложение № 1 към т.1 като част от съдържанието на бланката е текстът „на основание чл.60, ал.1 АПК допускам предварително изпълнение на разпореждането.“. Мотиви за допускането му не са изложени. В разпореждането липсва и дата, отразяваща връчването му.

Предвид това, съдът приема, че жалбата в частта, насочена срещу допуснатото разпореждане за предварително изпълнение на акта по чл.60, ал.1 АПК, е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и в преклузивния 3-дневен срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК са посочени случаите, в които административният орган може да допусне предварително изпълнение на издаден от него административен акт - когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В тежест на административния орган, в съответствие с изискването по чл.59, ал.2, т.4 АПК, е да докаже наличието на обстоятелства, основаващи приложението на чл.60, ал.1 АПК в някоя от посочените в закона хипотези, в какъвто смисъл е и изричната разпоредба на чл.60, ал.2 АПК.

В случая в оспореното разпореждане не са изложени никакви мотиви за причините, налагащи допускане на предварителното му изпълнение, както впрочем не са изложени мотиви и за издаването му. Тези мотиви могат да бъдат основани на предположение, че се цели осигуряване спокойствието на обитателите на сградата/комплекса, където се извършват ремонтните работи, изхождайки от обстоятелството, че 02.05.2020г. е почивен ден. Мотивите обаче следва да са изложени от административния орган, респ. да се съдържат в доказателствата към административната преписка. Недопустимо е тепърва съдът да ги извежда при осъществяването на съдебния контрол за законосъобразност върху административния акт.

Излагането на мотиви за издаване на акта представлява задължителен негов реквизит, разписан в изискванията към съдържанието и формата му – чл.59, ал.2, т.4 АПК. Съответно отсъствието на мотиви за издаване на оспорения акт – в конкретния случай разпореждането по чл.60, ал.1 АПК, обуславя извод за неговата незаконосъобразност поради неспазване на законоустановената форма – отсъствие на задължителния реквизит по чл.59, ал.2, т.4 АПК. Липсата на мотиви освен това, представлява съществено процесуално нарушение, свързано с упражняване на правото на защита на засегнатото лице – адресат на акта, тъй като по този начин то е поставено в невъзможност да разбере волята на административния орган, за да може да организира адекватно защитата си срещу постановения неблагоприятен за него акт. Липсата на мотиви, на трето място, е пречка за упражняване от съда на контрол за законосъобразност върху административния акт.

Предвид това съдът намери оспореното разпореждане по чл.60, ал.1 АПК за незаконосъобразен административен акт и като такъв той следва да бъде отменен.

Водим от горното и на основание чл.60, ал.6 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по жалбата на П. Д. В., действащ чрез пълномощника адв.А., разпореждане, издадено на основание чл.60, ал.1 АПК за допускане на предварително изпълнение на

Разпореждане от 02.05.2020г., издадено от Л. Х. П. на длъжност ст.полицай при 08 РУ на СДВР, инкорпорирано в оспорения акт.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Жалбата на П. Д. В., действащ чрез пълномощника адв.А., срещу Разпореждане от 02.05.2020г., издадено от Л. Х. П. на длъжност ст.полицай при 08 РУ на СДВР, ДА СЕ ДОКЛАДВА НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА Административен съд София-град за образуване на производство по оспорването и разпределение на съдия-докладчик чрез случаен подбор между всички съдии от отделението, разглеждащо производствата по съответната материя, съгласно утвърдените Правила за разпределение на делата в Административен съд София-град.

Съдия: