

Протокол

№

гр. София, 13.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **10561** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Лично се явява вещото лице П. К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 17.02.2021 г. на жалбоподателя с искане за разпит на свидетели, с приложения писмени доказателства и вносна бележка за внесен депозит за вещото лице.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 19.04.2021 г., в законоустановения срок по чл. 199 от ГПК вр. 144 от АПК.

Снема самоличността на вещото лице:

П. Д. К., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На процесуалния представител на жалбоподателя се връчи препис от заключението.

Адв. Г. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Юрк. Й. – Във връзка с отговора на въпрос б относно спазване на счетоводното законодателство, предвид представените от жалбоподателя за нуждите на експертизата оборотни ведомости, не по-малко от три броя - отговарят ли на чл. 6 и чл. 10 от Закона за счетоводството, тъй като върху тях липсва подпис на лицето, което ги е изготвило? В т. 3 относно последващата реализация на доставките – дали при отговора на този въпрос е взет предвид моментът на извършване на доставката към ревизираното лице?

Вещото лице – Получила съм документи от жалбоподателя, на база на които съм изготвила заключение. Нямам право да давам квалификация дали нещо е документ, каква е доказателствената тежест и т.н. Смятам, че това е извън моята компетентност. Обсъждала съм ги като данни, тъй като са ми представени. Те фигурират и в описаните доказателства, ползвани от мен за изготвяне на заключението. Относно последващите доставки и въпрос 3 съм написала на стр. 14 и следващите какви допълнително документи съм разглеждала и за да дам отговор съм обобщила информацията на база данните. Не съм имала за задача да обследвам точната дата на доставката дали съвпада с точната дата на фактурата или е между датата на фактурата и последващата реализация.

Юрк. Й. - Въпросът ми е свързан с това да се изясни кога е получен предметът на доставката от ревизираното лице и кога е извършена последваща реализация. Идеята ми е да се видят дали са последователни във времето. Нямам повече въпроси, няма да формулирам допълнителни въпроси. Предвид дадените отговори ще оспоря заключението като неправилно в тази част. По доказателствата, представени от жалбоподателя с молба от 17.02.2021 г. съм изразил становище, входирано в АССГ на 18.03.2021 г., което поддържам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На вещото лице се изплати с РКО сумата от 200 лв., като съгласно справката-декларация за извършените разходи, следва да се доплати още сумата от 404.80 лв. от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА приложените с молба на жалбоподателя от 17.02.2021 г. писмени доказателства.

Адв. Г. - Моля да изслушате допуснатите ни свидетели.

Съдът обяви почивка от 10 мин. Заседанието ще продължи в 16,45

Заседанието бе възобновено в 16.45 ч.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля:

Ч. Н. Н., българин, български гражданин, 37 години, без дела и родство със страните, неосъждан, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Г. свидетелят разказа - Познавам И. Т., който е управител на [фирма]. Дружеството се занимава с производство и услуги в рекламата. Имал съм

търговски отношения с дружеството. Аз бях техен възложител. Поръчвахме им да извършват различни услуги и да предоставят продукти, свързани с реклама. Бил съм техен краен клиент, работил съм с тях и като посредник между тях и други крайни клиенти. Това се случваше в периода 2012 - 2018 г. За наш клиент в рекламната агенция сме ги наемали да произведат например рекламен щанд, както и да се транспортира и да се монтира същият. Аз съм бил винаги упълномощен от агенцията, в която работя или от фирмата, която представлявам и която се нуждае от конкретната стока или услуга. Те също ползват подизпълнители. Доста сме работили с дружеството. Извършвали сме с тях подмяна на билбордове, изработка на рекламни материали. Не е имало реклама в уебсайтове. Често им се е налагало да ползват подизпълнители, защото някои проекти са големи и се нуждаят от помощ. Не мога да кажа какъв персонал е имала фирма „Ми груп“. Знам, че са малка компания, нямат голям набор от хора. За по-големи проекти се налага да наемат подизпълнители. Не винаги са изготвяни приемно-предавателни протоколи, защото утежняват целия процес. Има формалности, които обсъждаме по телефона и ако трябва да се обсъдят писмено няма да се случи проекта. По телефон доста често сме разговаряли. Динамиката на ситуацията изисква да се вземе решение на момента, независимо дали става въпрос за извършване на услуга, защото понякога крайния резултат няма да е задоволителен, ако не обсъдим нещата на момента. Включително за цени сме говорили. Винаги са били издавани фактури. Договори не сме сключвали преди да пристъпим към поръчката. Просто всичко става на устна договорка и накрая се издава фактура. Понякога има проекти, които не знаме колко ще струват. Изчиствайки самия проект, едва в края му знаем колко е точната стойност на проекта. Изисквания не сме имали към тях, за нас беше важно работата да е свършена в срок и качествено, а оттам каква е тяхната кадрова обезпеченост не ни интересуваше. Много често в този бранш се ползват подизпълнители, защото няма техника например. „Ми груп“ изпълняват посреднически услуги към нас.

Адв. Г. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Й. свидетелят разказа – Когато работихме с [фирма] аз работех в рекламна агенция „Ал ченълс“, в качеството на специалист производство и в дружество „С.“, което е краен клиент в нашия бранш. Там бях част от административния екип. Аз се занимавах със сегмента реклама. Тези две дружества са тези, ползвали се от услугите на „Ми груп“. Не знам кои са били подизпълнителите на „Ми груп“. В „Дъ мол“ са доставяни щандове и рекламни материали. Не разбира се, единствено там, просто давам „Дъ мол“ за пример. Други места са бензиностанции „Е. България“, както и „Ф.“ при организация на събития. „Ми груп“ извършват услугите за тяхна сметка, те поемат всички разходи, ние получаваме фактурата за разходите, които са направили те, по тази предварително договорена цена, която имаме. Тогава ние плащаме. Имало е случай да не приемем услугата, ако качеството не е било добро и нашият клиент не е бил доволен. Когато не може да се случи перфектно поръчката, тогава договаряме по-ниска цена. Не е имало случай да откажем поръчка, но сме имали коментари на цената.

Юрк. Й. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля:

П. Д. В., българин, български гражданин, 45 години, без дела и родство със страните, неосъждан, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Г. свидетелят разказа - Познавам И. Т. и знам кое е дружество „Ми груп“. То извършва рекламна дейност. Използвали са ме за подизпълнител на монтаж конструкции. Моята фирма се казва [фирма]. Ние по скоро сме се занимавали с външна реклама - монтаж на билбордове, на фасадни винили за събития, табели. Поне 6 години съм работил с тях. В момента не работя с тях. Не мога да кажа точно кога работихме. Миналата, по-миналата година, някъде там. Последно на „Тех Парк“ съм качвал реклама, имаше събитие там. Имам служители, не работя само аз. Аз не съм наемал други подизпълнители. Лично аз не съм подписвал приемно-предавателни протоколи. Чуваме се, какво трябва да се направи и ние го правим. Издаваме фактура. Договори не сме сключвали. Всичко беше на устна договорка. Накрая се пускаше само фактура за свършената фактура. По телефона се чуваме и ако трябва се виждаме. Основно с управителя съм комуникирал по поръчките и с брат му също, но не знам дали той е заемал длъжност във фирмата им. Моята фирма си има служебни автомобили. Ние се занимаваме с монтаж, имаме си специалисти и съответната техника, не се е налагало да ползвам други автомобили. Никой не е ползвал личен автомобил да върши работа на моята фирма.

Адв. Г. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Й. свидетелят разказа – Ние само монтираме, не извършваме изработка. Спомням си, че сме монтирали на „Тех Парк“. По различни събития сме ходили. Билбордове са ми поръчвали много, но самите локации не мога да кажа. Например монтирали сме по Автомагистрала „Т.“. „Ми груп“ се свързва с клиентите, те искат монтаж, а аз го монтирам. Монтирам си, за моя сметка са разходите, след което издавам фактура и ми превеждат парите.

Юрк. Й. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. Г. – Отказваме се от доказателственото искане за изслушване на свидетеля Е. М. и моля да я заличите, тъй като считам, че обстоятелствата са изяснени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА свидетелката Е. М..

Юрк. Й. - Представям извлечения във връзка с назначените работници и служители в дружествата доставчици на „Ми груп“, по които е отказан данъчен кредит и разпечатка от информационния масив на НАП за притежаваните от тези фирми моторни превозни средства. Посочени са в решението на директора на ДОДОП на стр. 14. Извлеченията касаят точно периодите на процесните доставки, а по отношение справките на КАТ-в тях излиза всичко, което е притежавало лицето дори към момента да не е вече негово.

СЪДЪТ предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените доказателства.

Адв. Г. - Моля да не бъдат приемани представените днес доказателства, тъй като срокът за представянето им е преклудирал и е имало възможност да бъдат

представени преди днешното съдебно заседание, но това не е направено. Поддържам, че приложените доказателства са неотнормими и не доказват факти, които се опитва да докаже ответната страна, доколкото в спора бяха наведени данни, че са ползвани лични автомобили, но от една страна житейската логика показва, че личен автомобил е и този, който се ползва от семейството в режим СИО и на семейни начала. Ползвани са услуги и от страна на лица, които не са били на трудово или договорно правоотношение със съответните възложители или изпълнители и в тази връзка считам, че приложените документи и доказателства не доказват по категоричен начин, че доставките са извършвани с лични автомобили на служителите. Да се приеме в тесен смисъл лични, тоест притежавани на тяхно име.

Съдът като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника, като тяхната относимост към спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. - Моля да отмените обжалвания РА като незаконосъобразен, и необоснован по изложените в производството аргументи. Моля да съобразите всички факти и обстоятелства, които станаха известни в хода на производството и да отмените обжалвания РА в частта, в която е обжалван. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Представям списък на разноските и моля да ни присъдите същите.

Юрк. Й. - Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите РА в оспорената част като законосъобразен и обоснован. Мотиви сме изложили в решението на ДОДОП подробно за всеки един доставчик. Във връзка с представените в хода на съдебното оспорване писмени доказателства и изслушани свидетели моля на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК да присъдите разноските да са изцяло за жалбоподателя, независимо от изхода на делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 489,88 лв., изчислени по Наредбата за адвокатските възнаграждения. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Съдът

Определи:

Съдът дава 10-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

