

Протокол

№

гр. София, 18.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6812** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно призован, явява се адв. К., с пълномощно по делото, приета от съда от преди и мл.адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди, който само заедно с адв. К. може да осъществява процесуално представителство.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, чрез „Инвестиционно отчуждаване“, редовно призован, не се явява, представлява се от юриконсулт Т. Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди и гл. юрк. Ю., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно, призована, не се явява.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата Повторна СОЕ от 14.12.20г. Спазен е 3-дневният срок по ЗОБС. Дадено е Разпореждане на 16.12.20г, за което страните са уведомени на 16.12.20г, всяка от страните да довнесе до заседанието по 565лв депозит/съобразно представената от вещото лице справка-декларация/. Дадено е разпореждане и вещото лице да допълни заключението си, като изготви оценка и на установените находящи се в отчуждаваната част от имота- 170м кабелно трасе и три шахти/пропуснати са в заключението от 14.12.20г/.

ДОКЛАДВА: Постъпило е допълнително заключение по повторната СОЕ- на 16.12.20г, като е дадена оценка на 170м кабелно трасе и три шахти и са отстранени технически грешки в заключението от 14.12.20г. Това заключение е при неспазен 3-дневен срок по ЗОБС, няма допълнителна справка-декларация за него, т.е. представената справка-декларация на 14.12.20г покрива и това заключение.

ЮРК. Ж. - Получих съобщението, но към момента не сме изпълнили задължението. Срокът ни беше кратък. Депозирал съм доклад пред ръководството на Столична община, за да се направи плащането.

АДВ. К. – Ние също все още не сме депозирали сумата. Има неусвоен депозит за тази експертиза. Не разбирам тази огромна цифра, за нещо, което е правено няколко пъти.

СЪДЪТ по възражението на адв. К.

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че към момента има внесен депозит за тази експертиза /повторна СОЕ, т.е. оценката се прави за втори път, а не е правена няколко пъти/, в размер на 300 лв. /по 150 лв. от двете страни/. Вещото лице е представило към заключението си справка - декларация за 1430 лв., при наличие на внесен вече депозит от 300 лв., поравно от страните/тъй като експертизата е допусната служебно/ остават да се довнесат общо 1130 лв. /по 565 лв от всяка страна/.

ОТХВЪРЛЯ възражението на адв. К. за прекомерност на депозита, като намира, че размерът от справка-декларацията е обоснован от вещото лице и е адекватен на обема на делото, множеството обекти на оценката и множеството указания на Съда относно оценяването им, които са дадени до момента. Размерът на хонорара, който ще се присъди тепърва на вещото лице, ще се определи окончателно от Съда едва след изслушване и приемане на заключението, като Разпореждането от 14.12.20г е за внасяне на депозит, а не за определяне на окончателен хонорар на вещото лице.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че предвид факта, че делото ще бъде обявено за решаване с приемане на експертизата, а срокът за донасяне на депозитите от страните /от 16.12 до днес -18.12/, действително е кратък, Съдът ще осъди загубилия делото да поеме всички разноски по делото, вкл. ако има недовнесения размер от хонорара на това вещо лице /когато хонорара бъде определен тепърва от Съда/.

В 11:05 ч. в залата влиза вещото лице А..

Съдът запознава вещото лице с извършеното до момента.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразявам да се изслуша експертизата, вкл. допълнителното заключение от 16.12.20г.

ЮРК.Ж. - Представям и моля да приемете два документа, които са използвани от вещото лице в заключението му. Едното е Удостоверение за ценовата зона от 15.12.20г от Дирекция „Общински приходи“-Надежда/В. , другото е самата декларация на дружеството по чл.14 от ЗМДТ за имота. За да се види от декларацията, че районната администрация/а не декларатора/ погрешно е посочила, че имотът се намира в ценова зона IV /всъщност е в ценова зона V, което е видно от Удостоверението/.

СЪДЪТ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Преди да пристъпим към изслушване, да се уточни въз основа на какво е работило вещото лице. Дала сте оценката на ПИ като за Vта ценова зона, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Дала съм оценка за Vта ценова зона, като съм взела предвид тези две доказателства.

АДВ.К. – Аз считам, че тези доказателства са налични от 2010г. в общината и представянето им днес е извън всякакви срокове. Удостоверение за констатирана грешка точно в ценовата зона, с дата 16.12.20г., е абсурдно. Оспорваме го това Удостоверение с аргумента, че трябва да направим пълно проучване, тъй като доверителите ми плащат данък като за IV-та ценова зона, в огромен размер, и изведнъж в последния ден - на 16.12.20г., се дава такова Удостоверение. Освен това, как вещото лице го е ползвало? Моето впечатление е, че то е издадено с дата 16.12.20г., а заключението на експертизата е от 14.12.20г. Но, в експертизата има изречение в тази връзка, което е много неясно за мен. Намира се на 11 стр. Оспорвам това доказателство. Оспорвам и представянето на тези доказателства извън всякакви възможни срокове – 2 г. по- късно.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Като Вашето заключение е депозирано на 14-ти декември, а вие сте го работили по-рано от 14-ти, откъде стигнахте до извода за V-та ценова зона?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз съм работила съгласно графиката на Приложението, което е за определяне на ценовите зони /към Решението на СОС за определяне на ценовите зони/. Чисто графично съм гледала зоните там, видно е, че имотът попада в Vта ценова зона. Като работех по експертизата и когато исках да установя данъчните оценки по делото за кой конкретен обект се отнасят, видях, че в тях пише - IVта ценова зона. Видях, че има разминавания и в площите на сградите в дан.оценки. Обадох се в Столична община и помолих да ми съдействат, да се изиска самата данъчна декларация на дружеството, за да се ориентирам от нея - кой имот и каква му е площта, от посочените сгради коя към коя от процесните мога да отнеса. Те изискаха декларацията и ми я изпратиха преди 14-ти декември. Всеки си носи отговорност какво пише. Аз съм работила с V-та ценова зона, защото гледам графиката към Решението на СОС и не черпя информация за ценовата зона от данъчната оценка и заверката на районната администрация за ценовата зона. Виждам със това Удостоверение от 15.12.20г. Изпратено ми е по имейл от ответника. В

заклучението си от 14.12.20г съм ползвала данъчна оценка на сградите, която аз изготвих, защото не можах по така описаните обекти в дан.оценки от делото да се ориентирам - кой обект от дан.оценки съответства на коя от процесните сгради. И затова аз съм изготвила по Приложение № 2 от ЗМДТ - данъчна оценка на сградите на л.12 в заключението ми, горе в първата таблица само, това е оценка по Приложение №2 към Закона за местни данъци и такси на сградите, изготвена е от мен. Не съм правила оценка на сградите по вещен метод/метода,посочен в ЗОБС/, а само по данъчна оценка,и то изготвена от мен . Вече надолу на л.12 и следващите са таблиците за подобренията в имота, те не са по дан.оценка, а са по вещния метод.Само четирите сгради са по дан.оценка/от мен изготвена/, за тях няма оценка по метода в ЗОБС, а за останалите обекти оценката е по метода в ЗОБС.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените писмени доказателства от ответника-Удостоверение за ценовата зона от 15.12.20г от Дирекция „Общински приходи“-Надежда/В. и декларация на дружеството по чл.14 от ЗМДТ за имота. Ще цени същите, доколкото са относими към спорния предмет.

УКАЗВА на страните, че не е предмет на настоящето отчуждително производство да се установява каква грешка е допуснала районната администрация, когато е определяла ценовата зона на декларирания имот, както и дали вследствие на погрешно определената по-висока ценова зона- дружеството години наред е плащало по-висок данък.Не е предмет на настоящето производство и дали данъчните оценки на сградите са били направени коректно и дали от тях става ясно каква е квадратурата им и кои са точно сградите /обезщетението за сгради не се определя по дан.оценка съгл. ЗОБС/.За настоящето производство е релевантно в коя ценова зона попада ПИ според Решението на СОС за определяне на ценовите зони /ползвано от вещото лице/, като вещото лице потвърди, че е направило оценката на ПИ според графиката на ценовите зони – като за Vта ценова зона.Ирелевантно е каква е ценовата зона според дан.администрация.Спорът за дан.оценки и платените данъци не е предмет на това дело.

ЮРК.Ж. – Искам да кажа само, че Vта ценова зона е само за земята. Изобщо не става въпрос в това Удостоверение за сградите.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ДВЕТЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

А. Ж. А., 51 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ЮРК.Ж. /към адв. К./- Аз мога ли да Ви помоля, като кашляте, да се обръщате на другата страна, защото имам хематологично заболяване и не е много редно.

/по време на заседанието адв. К. кашли нееднократно/

АДВ. К. – Госпожо Съдия, четиринадесет заседания са и съм казала от първото, че от 15г. съм алергична.Ще си кашлям.

ЮРК.Ж. И АДВ. К. започват пререкание /на висок глас, не се разбират всички реплики/.

Съдът /МНОГОКРАТНО/- Престанете незабавно и двамата, ще прекратя заседанието. /Съдът не може да „надвика“ двамата проц.представители/.

ЮРК. Ж. /към адв. К./– Съжалявам, ще Ви помоля да се обръщате на другата страна.

АДВ. К. – Ще си кашлям.Аз съм с маска и няма да се съобразявам.

ЮРК. Ж. – Аз съм лежал една година в болница.

АДВ. К./към юрк.Ж./ – Заради Вас отлагаме четиринадесет пъти.

СЪДЪТ/трудно въвежда ред в залата/:

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ : Процесуалните представители на ответника да застанат максимално вляво в залата / може и на мястото на прокурора - за да има къде да разтворят папките си, т.е. зад плексигласовите ограждения/, процесуалните представители на жалбоподателя да останат на банката си /т.е. максимално вдясно в залата, като има къде да разтворят папките си, т.е. пред плексигласовите ограждения/, вещото лице да се премести в най-отдалечения ляв ъгъл на залата /така Съдът осигурява разстояние между страните и вещото лице от по 3-4 метра, т.е. максимално възможното в залата/.

Адвокат К. се изкашля отново / в посока към юрк.Ж./.

юрк.Ж. /към Съда/: Моля Ви.

СЪДЪТ/към юрк.Ж./- Аз не мога да й забраня да кашли.

СЪДЪТ предупреждава адв. К., че ако го прави нарочно, незабавно трябва да спре.

АДВ. К. – Не го правя нарочно, но това е абсурд и аз моля да се запише в протокола.

СЪДЪТ/към адв. К./- Кое да се запише в протокола- че моли да не кашлите срещу него ли?

АДВ. К./с висок тон/ – Не може да се държи така този господин.Две години .../не се разбира/.

СЪДЪТ/след многократни опити, към адв. К./- Ще Ви наложа глоба, престанете.

АДВ. К. – Добре.

СЪДЪТ за последен път предупреждава всички присъстващи в залата да се придържат към добрия тон.

ПРЕДУПРЕЖДАВА всички да спазват мерките за безопасност.

ОТПРАВЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ към адв. К., ако счита, че има заболяване, свързано с епидемиологичната обстановка в страната, е длъжна да уведоми съда.

СЪДЪТ/към адв. К./- Какво да запиша тогава за протокола - болна ли сте?

АДВ. К. –Госпожо Съдия, от 15г. имам алергия и не съм болна. Този господин искам да го съдя. Моля за препис от протокола...../не се разбира/.

/Съдът се опитва да диктува протокола, но страните не спират да говорят на висок тон, Съдът многократно ги призовава да запазят тишина, за да диктува за протокола/.
СЪДЪТ ОТНОВО УКАЗВА на страните къде да застанат /тъй като не са изпълнили предходното указание кой къде да застане в залата/.

/Адв.К. отново кашли/.

СЪДЪТ: Аз самата бях два месеца много болна, няма да позволя да поставяте, включително и моето здраве, в риск, като крещат всички така се блъват микроби.

СЪДЪТ ОТПРАВЯ ПОСЛЕДНО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ НА СТРАНИТЕ, че ако продължават с това поведение, ще им бъде наложено наказание „глоба“- за неуважение към съда.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на двете заключения /няма възражения от страните по неспазения срок на второто доп.заключение/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Уточнихме петата ценова зона. Бихте ли посочили номера на Решението на СОС за ценовите зони?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На л. 8 от експертизата съм посочила Решението на СОС, с което са определени ценовите зони – Решение №2 по Протокол № 44/98г. но СОС- по ЗМДТ, в урбанизирана територия.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че по делото като доказателство е прието самото Решение, така и графичната част към него.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Защо изобщо съществува Вариант №2 на оценка на ПИ, като вземате предвид само сделките с 55 % ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Защото мисля, че някъде в задачите имаше написано да направя оценка като за 60% плътност. И аз поради тази причина, изключвам тези сделки- които са с 50% плътност и приемам само тези, които са с 55 % плътност /за да има не повече от 5% разлика от 60те %/.

СЪДЪТ- Няма такава задача.Ставаше въпрос в едно от указанията ми, че по първоначалната СОЕ в.л. Б. е дал оценка на ПИ като за 60% плътност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм разбрала задачата значи.

Въпрос на АДВ.К. към вещото лице – На стр. 15, там където коментирате разликата между оценката дадена от вещото лице Б., разликата е много голяма в цената – от 54 лв. до 87 лв. за кв.м. Защо сте изключили двата аналога, ползвани от вещото лице Б. ?
На л.15 сте ги посочили, че са със страни СО и юридическо лице.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Физическо лице е. Изключила съм ги, защото няма юридическо лице страна по тях.Грешно съм написала ЮЛ, да се чете ФЛ.

СЪДЪТ със син химикал прави корекцияна стр. 15 от заключението /вместо ЮЛ, да се чете ФЛ/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице по оценката на поземления имот.

АДВ.К. – Считам, че след като има грешна заверка на ценовата зона в продължение на толкова години, това е още едно основание за незаконосъобразност на обжалваната Заповед за отчуждаване, тъй като Общината толкова години е събирала неправомерно данъци върху един имот, който в момента иска да отчужди по съвсем различна цена. Това е допълнително основание за отмяна на Заповедта. Аз две години се боря да вземете предвид оценка на имота не по дан. оценка, както е направил ответника, а по експертиза на вещо лице, т.е. по аналози. Ако Съдът ще отсъди обезщетение за ПИ върху данъчна оценка обаче, считам че данъчната оценка по делото е неправилно изработена и не би следвало въз основа на нея, да се определи цената на обезщетението.

ЮРК.Ж. - Възражявам за това нещо. Дори данъчната оценка да е сгрешена, тя за IV ценова зона, тя е по - висока, което означава, че сгрешената данъчна оценка всъщност е по – висока, отколкото реално ПИ би имало, ако беше отразен с истинската му Vта ценова зона.

АДВ.К. - Административното производство почива на точно определени правила. Не може на базата на грешки за 10 г., за които са събирани данъци, да приемем, че отчуждителната Заповед е законосъобразна. Това е сериозно основание тази Заповед да бъде отменена, без значение Съдът каква оценка ще приеме по аналози. Ние считаме, че следва да се вземе оценката на вещото лице-по аналози, а не на Столична община-по дан. оценка, при това сгрешена. Но е факт- колко незаконосъобразно действа органът по отношение на правото на собственост.

ЮРК. Ж. – Това към днешния момент е недоказан факт- че има разлика в данъчната оценка. Ние данъчната оценка сме я искали към момента на възлагане. Данъчната оценка няма нищо общо с декларацията към 2010г. Ние към момента сме искали данъчна декларация за служебно ползване, и там си е посочена Vта ценова зона. Двете неща са различни.

АДВ.К. – Аз имам въпрос към вещото лице за изречението на стр.11, предпоследен абзац. По делото е приложена данъчна декларация, има и данъчни оценки. Как така не можете да установите идентичност на сградите и квадратурите, че правите Вие данъчни оценки на четирите сгради?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На л. 12, първата таблица представляват изработени от мен данъчни оценки на четирите сгради. Това се наложи, защото както съм посочила в

предпоследния абзац на л.11, считам, че данъчните оценки, които са по делото, не съвпадат точно по площ с установените по делото 4 сгради и поради тези неточности и по аргументите, които по - рано изложих, аз направих данъчни оценки на четирите сгради, които са в първата таблица на л.12.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Не е допускана задача да се прави данъчна оценка на сградите.Повторната СОЕ е допусната и всички указания до вещото лице винаги са били да се направи оценка на строежите и подобренията по метода, посочен в ЗОБС.

СЪДЪТ зачита на страните чл.22, ал.13 от ЗОС/с посочен метод за оценка на законните строежи и подобренията/.

СЪДЪТ зачита указанията на л.891 гръб, лист 884 гръб, л.880 гръб, л.754.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В следващите таблици на л.12, л.13 и т.н. от Вашето заключение – има ли оценка на установените от арх.Б. строежи / а те са четирите сгради, но освен тях и пътя и оградата, общо 6 бр. строежи/ и трите броя подобрения – по метода, посочен в чл. 22, ал.13 от ЗОС, така, както Ви е указано многократно, напр.на л.880 гръб от делото ?

Отговор на вещото лице - С изключение на 4-те сгради, които не съм ги сметнала по метода от ЗОБС / аз не съм разбрала конкретно задачата, но аз поддържам изцяло оценката на вещото лице Б. за четирите сгради- по метода в ЗОБС ги е оценил той/, за тях е първата таблица на л.12 / данъчни оценки,от мен направени/, но следващите оценки след тази таблица, до края на заключението, са на подобренията, и са направени по този метод от ЗОБС.

АДВ. К. - Ако вещото лице може да посочи в момента разликите с оценката на в.л. Б., които не са малки. Б. е посочил разграничаване на южната част от сграда № 8, като това нещо липсва да е споменато от вещото лице А.. Двете части на сграда № 8 са изградени по различно време, най-малкото амортизацията им не е еднаква.

ЮРК. Ж. – Аз също щях да попитам, защото за сграда № 8 пише, че е с експлоатация 17г., от 2001 г., а ние установихме, че тя е достроявана впоследствие. По АДС е 44 кв.м., и останалите квадратни метра, още толкова, са достроявани по-късно. Досежно

навесите, виждам, че и двата навеса и по експертизата на Б., и по експертизата на това вещо лице, са изградени след 2001г. Тогава е действал ЗУТ.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че следва да изчете внимателно протоколите от изслушванията на арх.Б. по повторната СТЕ, както и двете нейни заключения, за да види какво е установено точно от нея като налични строежи и подобрения- какви са квадратурите им и кога са изградени, това трябва да е основа за повторната СОЕ. Не е предмет на повторната СОЕ да дава заключение дали имат строителни книжа установените строежи, това е било предмет на повторната СТЕ. А Съдът ще се произнесе кои от установените от повторната СТЕ налични строежи са законни, и кои не са и няма да бъдат обезщетени.подобренията във всички случаи се заплащат.Това вещо лице няма тепърва да установява кои са строежите, кога са изградени и какви са квадратурите. Само трябва да даде оценка на установеното вече от арх.Б./т.е. на наличното/. Видно от протоколите тогава, по подобренията страните са казали, че нямат спор. Когато се прави оценката за 4те сгради, трябва да се вземе предвид най – малкото за сграда № 8- че двете ѝ части, след като са в различни години строени, са с различна амортизация и оценката им няма как да е еднаква. Да се провери от това вещо лице и за другите строежи, дали са правилно възприети и пресъздадени от него установените вече от арх.Б. години на изграждане. Това вещо лице няма за задача да изследва строежите и подобренията, а само да ги оцени според установеното от арх.Б..Няма как сега просто да кажете, че поддържате оценката от първоначалната СОЕ на в.л. Б., затова е допуснато повторна СОЕ- Вие да дадете оценка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Разбрах указанията на Съда и ще направя оценка по метода на чл. 22 ал.13 от ЗОБС и за четирите сгради.

ЮРК. Ж. към Съда – Може ли само да уточня, Вие казахте, че няма спор между страните за наличните строежи и за подобрения, за това- да, но има спор дали са законни.

СЪДЪТ: Законността на строежа се преценява от Съда, не от вещо лице.Знам, че имате спор за законността. Които строежи са законни, за тях ще има обезщетение.

Въпрос на **СЪДА** към вещото лице - Сочите за останалите строежи проценти на амортизация според състоянието към момента на

огледа. Кога беше огледа ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Огледа го направих месец 11. 2020г. Началото на месец единадесети. Приемам, че амортизацията е 20% по състоянието на оградата към момента на огледа, без да се съобразявам, кога е изградена. Тази оценка е дадена по метода от ЗОБС. Оградата е строеж, няма строителни книжа.

Въпрос на ЮРК. Ж. към вещото лице – За самата оценка за оградата нямам въпроси. Просто искам за второ мнение, да попитам, дали при действието на ЗУТ за такива огради е нужно разрешение за строеж ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, нужно е.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Вещото лице Б. е казала, че пътят е част от вертикалната планировка и категорично е строеж. Вие сте дали амортизация 95%- нищо не е останало от пътя ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което е останало от пътя, е само насип. Пътят е изцяло увреден. Виждат се очертанятия на пътя отстрани, но бордюрите са изронени. Само в самото начало до входа на имота има бордюри. Нататък няма бордюри, но виждам очертанятия му, както и къде започва и къде свършва пътя. В момента той само насип, като настилка е изронен напълно.

Въпрос на ЮРК. Ж. към вещото лице – Пясъчен насип ли ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не е пясъчен – макадам, т.е. чакъл и бетон. Било е с бетонова настилка, която е изронена и в момента представлява- все едно е насипана с трошен камък, няма гладка асфалтова повърхност.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Това, което е останало, може ли да се движи автомобил по него ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, може да се движи автомобил по него.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Тогава, нормално ли е 5% да е остатъчната му стойност ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз Ви казвам, че той изцяло е увреден. Дори не може да се използва за основа, да се положи нова настилка отгоре. Не е пръст, има някакъв насип, но като

настилка е изцяло изронен. Било е бетонова настилка, която е изронена и към настоящия момент е натрошен камък. Твърдя, че това, което е останало от пътя, при 95 % амортизация, в момента имаме 5%- защото има индикация, че там е имало път.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице - Ползва ли се за път ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ползва се за път.

ЮРК. Ю. - Възражявам срещу така зададения въпрос. Считам, че вещото лице не може да прецени дали минават коли. Вещото лице преценява само вида на настилката и състоянието на пътя, откъде да знае дали се ползва.

Въпрос на СЪДА – За бетоновата настилка- не сте дали цена на самите бетонови плочи, а само цена на поставянето им? Няма и цена на амортизацията на тази настилка.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, дала съм само стойността на самото ѝ изпълнение, но не и на вложения материал/плочи/ и на амортизацията. Защото изхождам от идеята, че могат да си ги преместят. Затова не съм оценила материала.

АДВ. К. - Къде сте посочили стойността на това преместване, сочите, че можем да си преместим тези плочи? Това преместване е с кран, на бетонови панели, които са там от 1960 г.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице , че в тази част също следва да доработи заключението си, като посочи каква е амортизацията на тези бетонови панели и каква е стойността им на тях самите. Заедно със стойността на поставянето, ще се получи оценката им по метода в ЗОБС. Едва като втори вариант може да посочите, ако си вземат плочите, колко разход ще им коства това преместване?

ЮРК. Ж. – Аз искам също така да посочите, дали като е част от вертикалната планировка, трябва да е част от инвестиционния проект.

СЪДЪТ: Бъркате, пътят е част от вертикалната планировка, бетоновата настилка от бетонови плочи не е според Б..

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – Какво значи констатирано състояние за осветителните тела? Това нещо се ползва. То действа, работи.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм ги видяла да светят. Била съм там през деня на оглед и не ми е включвано осветление. От състоянието на самите осветителни тела и стълбове, по външното им овехтяване, а не според това дали функционират, съм определила амортизацията. Може да не работи, защото няма например крушка. Аз няма как да го установявам.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – Въпросът ми е тези 35 % амортизация как са определени за осветителните стълбове и тела?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съобразявам всичко със състоянието на стълбовете и осветителните тела. Това, което съм видяла при огледа, но не съм пробвала дали работят.

Въпрос на СЪДА към адв. К. – Необходимо ли е да се преработва тази таблица, имате ли възражения по нея ?

АДВ. К. – Няма нужда да се преработва тази таблица, не споря по оценката на осветителните стълбове и тела.

Въпрос на ЮРК. Ж. към вещото лице – Искам само да разбера, дали осветителните тела според Наредба №4 са в обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Осветлението трябва да е поставено въз основа на Разрешение за строеж.

СЪДЪТ – Според Б. освет.стълбове, кабелното трасе и шахтите са подобрения, а не строежи. Съдът счита, че това са строежи, те са част от инженерната инфраструктура.Това обаче не влияе на оценката им, а на това дали ще се обезщетяват.

ЮРК. Ж. –Твърдя, че осветителните тела трябва да са включени в инвестиционния проект по Наредба № 4. Същото твърдя и за шахтите. Те също са според Наредба № 4 за условията и реда за присъединяване на потребителите и ползването за водоснабдяване и канализационни системи. За кабелното трасе смятам, че според чл.148 от ЗУТ, трябва да фигурира в Разрешение за строеж, но това вече ще го реши Съдът.

АДВ. К. към вещото лице –Считате ли, че това държавно предприятие е било без ограда и без ток, и без кабелно трасе по времето, когато е било държавно?

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Като я е имало оградата през 1996г. според Б., по тогавашния ЗТСУ явява ли се строеж ? А в периода 1988 г. - 1996 г., при предходния ЗПИНМ, явявала ли се е строеж оградата? Така, както сте я описали и Вие, нужни ли са й били строителни книжа ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Мисля, че не.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Как определихте тази амортизация на кабелното трасе и шахтите?

Отговор на ВЕЩОТО лице – Няма как да видя трасето вътре в почвата. Съобразила съм кога е изградено трасето и тези кабели до момента колко са амортизирани, и състоянието на самите шахти видимо в момента, и съм определила тази амортизация.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице - Не сте посочили, кога приемате че са направени те? Имало е и преди трасе, то старее, подменяни са кабели, не са сега за първи път положени.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Преди сделката от 2001г.

Въпрос на ЮРК. Ж. към вещото лице – За кабелното трасе и за шахтите ли говорите ? И за двете ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

СЪДЪТ зачита на страните л. 834 от заключението на вещото лице Б./че кабелното трасе е към новия трансформатор в имота/.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Не възразяваме по оценката на трасето и шахтите, няма какво да се преработва по нея.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че следва да доработи заключението си: 1/ в частта на 4те сгради / като се съобразят годините на изграждане/доизграждане и квадратури, установени от вещото лице Б./- да се даде оценка по метода в чл. 22 ал.13 от ЗОБС; 2/ за бетоновата настилка - да се добави амортизацията и стойността на самите бетонови плочи , за да се даде оценка по метода в ЗОБС, като отделно се посочи колко ще струва демонтажа на бетоновите плочи и каква ще е остатъчната им стойност, ако се размонтират и жалбоподателя си ги вземе.

ЮРК. Ж. – Моля да се посочи дали сградите са в първоначалния си

вид, защото някои не са в първоначалния си вид и нямат стени.
Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз съм си изследвала сградите.
СЪДЪТ към вещото лице- Ще вземете предвид установеното от повторната СТЕ, вече указах няколко пъти.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА И ВРЪЩА ЗА ДОРАБОТКА ДВЕТЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО ПОВТОРНАТА СОЕ.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да представи доработено си съгласно днешните указания заключение, най-късно на 31.12.20г, за да е спазен 3-дневния срок по ЗОБС до 06.01.21г, за когато ще се отложи делото/първото заседание на състава, предвид характера на производството-бързо, съгл. ЗОБС/. Допълнителен депозит няма да се определя, представената справка-декларация покрива работата по доработката, тъй като всъщност задачите не са били изработени в цялост до момента, както са били възложени.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ да довнесат указания им депозит- по 565 лв всеки, до следващото заседание.

АДВ. К. – Госпожо Съдия, първият ми работен ден е на 18.01.2021 г. Не мога да дойда на 06 – ти януари. Никакъв шанс просто. Д. ми следващата дата. Няма да съм в България. Разбирате ли, аз трябва да си платя нови.... някак си. Просто нека да остане за 17-ти февруари, както беше насрочено по-рано. Какво ще се промени ? Ще може ли до 06-ти януари вещото лице да го направи ?

СЪДЪТ пояснява на страните причините защо делото е било служебно /от Зам.Председател, поради продължително заболяване на докладчика/ пренасрочено за 17.02.21г, без да е бил съобразен бързия му характер и това е наложило да се пренасрочи от докладчика **за по-ранната** днешна дата- 18.12.20г.

СЪДЪТ към вещото лице - Можете ли да доработите заключението си до 31.12.20г?

Вещото лице - Мога.

СЪДЪТ пояснява на страните, че делото може да се приключи още на 06.01.21г /предвид бързия му характер/, не е оправдано **към този момент** отлагането му за по-късна дата и ако адв. К. ще отсъства на 06.01.21г, **би могла да пусне молба за отлагане с приложени доказателства за отсъствието си.Тогава би имало основание делото да се отложи**, сега няма основание за определяне на по-късна дата от първата възможна, предвид характера на делото и готовността на вещото лице да довърши заключението си в срок.Следващите редовни заседания на състава са препълнени, първото е на 20.01.21г, първата реална възможност тогава е на 05.02.21г- когато докладчика има дата за касационно заседание.

ЮРК. Ю. – Ако дотогава се наложи карантина на някой просто не знам.

СЪДЪТ пояснява на страните колко е трудно в момента насрочването на делата поради епидемиологичната обстановка.

ЮРК. Ю. – Да си вземат друг адвокат.

Адв. К.- Ще си вземат друг адвокат за 06.01.21г?

В залата започва спор между страните защо трябва да се уважава молбата на адв. К. за по-късна дата от 06.01.21г. Съдът се опитва да въдвори ред в залата отново.

Въпрос на СЪДА към адв. К. – Имате ли доказателства за отсъствието си – самолетни билети, нещо друго...?

Адв. К. – Няма да представя самолетни билети по някакво дело на Столична община, нито ще излагам по този начин семейството си. Това са нормални неща. Казвам, че съм планирала отпуската си и не мога на 06.01.21г.

Въпрос на СЪДА към адв. К. – Имате ли писмени доказателства, които аз да приложа по делото, за да Ви уважа искането ?

Отговор на Адв. К. – Някъде чухте ли думата, която да съм казала – самолетни билети ? Аз ще пътувам извън страната. Нито за Гърция, нито за С. ми трябва самолетни билети, нито за Турция. Така че, аз ще пътувам и ще бъда извън страната. Моят отпуск свършва на 18-ти януари. Ако искате насрочете го и за 06-ти януари. Ще бъдат нарушени правата и аз ще пиша за това.

Въпрос на СЪДА към адв. К. – Кои права ще бъдат нарушени ? А.

Вие заплашвате ли Съда ? Няма да бъдат нарушени правата Ви. Имате помощник адвокат, който е идвал и е отлагал дела, когато Вие не можете да се явите. Насрочванията в тази обстановка са по – трудни, за да се съберат страните и вещите лица. Съдиите постоянно излизаме в карантина като контактни или сме болни.

АДВ. К. – Нека да го кажа по друг начин. Съгласно чл.5 от Закона, Съдът може да отложи само дори на основание това, че съм в изолация. Но, аз мога винаги недобросъвестно да отложам делото. Но, за да го приключим, защото не желая да го отлагам недобросъвестно, моля да го насрочите за 20- ти януари.

СЪДЪТ- Заседанието ми на 20.01.21г е с 10 подобни дела,препълнено е.

ЮРК. Ж. – Искам да кажа и че и в изолация да е била, тя пак трябва да представи доказателство, че е била в изолация.

АДВ. К. – Не е вярно.Трябва да я представя седем дни след като отпаднат причините.ОК,вие ще отложите делото и аз няма да представя нищо.

ЮРК. Ж. – Значи, това което днес се случва в залата е смешно. Обясняват, че заради мен се отлага делото, а ние всеки път чакаме някакъв определен ден, за да може да се проведе заседанието.

СЪДЪТ- Делото не се отлага нито заради юрк. Ж., нито заради адв. К.. Отлага се заради това, че няма направени експертизи от вещите лица навреме и два месеца докладчикът беше болен.Надявам се да приключим делото, по най-бързия начин и без да се обиждаме. Не разбирам защо по това дело толкова много се карате и се обиждате.

ЮРК.Ж. – Госпожо Председател, искам също копие от протокола, защото това е подигравка с моето заболяване.

АДВ. К. – Не, това е подигравка с моето заболяване.

Страните отново започват да се карат в залата, не се разбира какво говорят.

ЮРК. Ж. – Аз съм претърпял болест „левкимия“. Разбрахте ли ме?

АДВ. К. /на висок тон/- Аз не съм виновна за това. Няма право да искате насрочване на 06-ти януари, след като съм в отпуск. Имаме

право на 60 дни отпуск и аз ще си пусна.

СЪДЪТ / опитва се да диктува , въпреки спора между страните/

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА ГЛОБА НА АДВ. К., в размер на 100 лв., по чл.91, ал.1 от ГПК- за неуважение към Съда и нарушаване на реда в залата, след отправени поредица последни предупреждения за спазване на реда в залата.

НАЛАГА ГЛОБА НА ЮРК. Ж., в лично качество, в размер на 100 лв., по чл.91, ал.1 от ГПК- за неуважение към Съда и неспазване на реда в залата, след отправени поредица последни предупреждения за спазване на реда в залата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ В 7мо ДНЕВЕН СРОК от днес.

УКАЗВА на страните, че насрочването на заседанието /по преценка на съда и предвид характера на делото, а не според интересите на някоя от страните/ и следва да е за първата възможна дата - за 06.01.21г. от 16:00 ч.

УКАЗВА на страните, че в случай, че някой няма възможност да присъства в съдебното заседание на 06.01.21г., би могъл да пусне молба за отлагане на производството, като изложи основателни причини за искането си.

СЪДЪТ към адв. К.- Правата Ви ще бъдат нарушени едва ако пуснете молба за отлагане на заседанието на 06.01.21г и аз не я уважа, а е имало основания да се уважи.

АДВ.К. – Мисля, че сме преди всичко хора. Вие не ми уважавате отпуската.

СЪДЪТ- Така е, хора сме. Аз не мога да знам дали ще сте в отпуск на 06.01.21г. Имате ли доказателствата, че ще сте в отпуск? Преди малко казахте, че отказвате да представите писмени доказателства за отсъствието си на 06.01.21г.

Отговор на АДВ. К. – Ще представя писмени доказателства. Постоянно го отлагате това дело, изтеглят се датите за по-рано, постоянно се съобразяваме. И този 3дневен срок за

представяне на заключението преди заседание, непосилен е. Моля да ми го прати вещото лице на имейла, няма да съм в страната. Моля да ми кажете кога делото ще бъде на наше разположение, а не във вещото лице, за да си подготвим писмените бележки.

СЪДЪТ- Да, така е, страните се съобразяват с насрочването на Съда, а не Съда със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Добре, ще го пратя по имейла. Аз ще го взема делото чак на 06.01.21г.

СЪДЪТ като взе предвид молбата на адв. К. и от друга страна характера на производството, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за по-следващото заседание на състава - за 20.01.2021 г. от 13:00 ч., за когато страните и вещото лице редовно уведомени от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице А. да депозира заключението си най-късно 7 дни преди заседанието, най-късно на 12.01.21г., както и да го изпрати още тогава по имейл на адв.К..

УКАЗВА на двете страни, че делото ще бъде на тяхно разположение в периода от 23.12.21г. включително до 05.01.21г., включително.

УКАЗВА на вещото лице А. да вземе делото на 06.01.21г. и да депозира заключение на 12.01.21г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: