

РЕШЕНИЕ

№ 5030

гр. София, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 24.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **6275** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/.

Образувано е по жалба на „Камъшит Керамик“ООД, подадена чрез управителя М. И.-К. срещу Разпореждане от 05.06.2023г. на частен съдебен изпълнител /ЧСИ/ рег.№840 към КЧСИ по изп.д.№20238400400224, с което е отказано да се наложи глоба на кмета на район „Т.“-СО за неизпълнение на Решение №4502/03.07.2018г. на АССГ, Второ отделение, 36 състав, по адм.д.№ 11820/2016г., потвърдено с решение №6254/24.04.2019г. на ВАС-Трето отделение, за заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка с вх.№ОС-17-33/23.12.2015г. на СО, р-н „Т.“. По делото е налице и искане от „Камъшит Керамик“ООД за възстановяване на внесената от него такса за образуване на делото за размера над 25лв. до 150лв.

Ответникът - частен съдебен изпълнител М. Ц. е изпратил по делото становището си с приложения към него мотиви, с които навежда основания за законосъобразност на разпореждането.

Заинтересованата страна, длъжник по изпълнителното дело, кметът на район „Т.“-СО е представил писмено становище, с което оспорва жалба.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 144 АПК приетите по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Атакуваният акт - Разпореждане на частен съдебен изпълнител от 05.06.2023г. по изп.д.№20238400400224, е постановено от ЧСИ в хода на образувано изпълнително

производство по изпълнително дело изп.д.№20238400400224 за изпълнение на съдебно решение за заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка с вх.№ОС-17-33/23.12.2015г. на СО, р-н „Т.“.

С Решение №4502/03.07.2018г. на АССГ, Второ отделение, 36 състав, по адм.д.№ 11820/2016г., потвърдено с решение №6254/24.04.2019г. на ВАС-Трето отделение, е отменен по жалба на „Камъшит керамик“ ООД отказ на кмета на район „Т.“ на Столична община по искане на дружеството за заверка на молба-декларация вх.№ОС-17-33/23.12.2015г. на същия район, обективиран в писмо с изх. №РТР-16-ТД26-792-/11/ от 25.10.2016г. на СО – Район „Т.“. Преписката е върната на административния орган - кмета на СО-район Т. за произнасяне по искането за заверка на молба - декларация, съобразно дадените в решението указания и в сроковете по чл. 57 от АПК. В мотивите на решението е посочено, че „административният орган следва да отбележи дали имотът, за който се подава молбата- декларация, е общински, ако не е, на чие име е записан в разписания лист, и кои свидетели ще бъдат разпитани“.

С молба с вх.рег. N2960/13.03.2023г. „Камъшит Керамик“ООД е поискал от ЧСИ образуване на изпълнително дело срещу длъжника-кмета на район „Т.“-СО във връзка с цитираното съдебно решение, като е поискал длъжникът да бъде задължен да завери молбата-декларация, в противен случай ЧСИ да започне да налага на длъжника – районен кмет предвидените в закона глоби до окончателното изпълнение.

ЧСИ е изпратил на длъжника оригинали на молбата-декларация за обстоятелствена проверка, като му е указал, че ако не завери същите в 7-дневен срок, ще пристъпи към налагане на седмични глоби до изпълнение на задължението.

Кметът на Район „Т.“ е изпратил на ЧСИ заверени копия от молба-декларация вх.№ОС-17-33/23.12.2015г. с попълнени раздел I - относно декларирането на имотите по ЗМДГ и раздел III от нея – относно съставен Акт за общинска собственост за тях, в който се препраща и към приложено подробно Удостоверение №РТР18-ВК08-959/80/ от 10.04.2023г.; посочени са и свидетели които могат да бъдат разпитани при обстоятелствената проверка. Не са попълнени раздел II – относно евентуално отчуждаване на имотите и раздел IV – относно евентуално актуване на имотите като държавна собственост. По отношение на раздел II е представена Заповед СОА20-РД09-1707/23.04.2020г. на кмета на СО, съгласно която по искания за заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, отделите „Управление на общинската собственост и жилищно настаняване“ към всеки район извършва проверка в регистрите си за публична общинска и частна общинска собственост; като кметът на района по местонахождение на недвижимия имот е компетентен да удостовери, дали имотът е или не е актуван като общински по реда на чл.56 и сл. ЗОС. Относно заверката на раздел IV, касаещ евентуално актуване на имотите като държавна собственост, е посочено, че молбите-декларации са изпратени на Областната управа на област С..

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и в срока по чл.296, ал.1 от АПК – разпореждането е издадено на 05.06.2023г., а жалбата срещу него е подадена на 09.06.2023г. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Доколкото длъжникът, съгласно своята компетентност, е заверил разделите относно наличието на съставен АОС /включително като е съставил подробно

удостоверение, към което е препратено с молбата-декларация/ и е посочил трима свидетели съгласно задължението си по чл.587, ал.2 ГПК, съдът приема, че кметът на района е изпълнил указанията по Решение №4502/03.07.2018г. на АССГ, Второ отделение, 36 състав. Доколкото кметът няма правомощия по Глава пета „Надзор и актуване на имотите – държавна собственост“ от Закона за държавната собственост, не е в правомощията му да удостовери липсата на съставен акт за държавна собственост след 1996г.; липсват и дадени задължителни указания в този смисъл в изпълняваното съдебно решение. Отказът на областния управител за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост подлежи на самостоятелно обжалване.

По така изложените съображения се обосновава изводът, че обжалваният отказ за налагане на глоба по реда на чл.290 от АПК по изпълнително дело №20238400400224 на ЧСИ М. Ц. е законосъобразен, тъй като кметът на район „Т.“-СО е изпълнил дадените му задължителни указания с Решение №4502/03.07.2018г. на АССГ, Второ отделение, 36 състав, по адм.д.№ 11820/2016г., потвърдено с решение №6254/24.04.2019г. на ВАС-Трето отделение, за заверка на молба-декларация по обстоятелствена проверка с вх.№ОС-17-33/23.12.2015г. на СО, р-н „Т.“.

По искането за възстановяване на внесената допълнително, съгласно указанията на ЧСИ, такса в размер на още 125лв. над внесените 25лв., съдът като взе предвид разпоредбата на чл.297, ал.1 вр. с чл.235а АПК, приема че същата е дължима и не подлежи на връщане.

Воден от горното и на основание чл. 298 от АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Камъшит Керамик“ООД, подадена чрез управителя М. И.-К. срещу Разпореждане от 05.06.2023г. на частен съдебен изпълнител рег.№840 към КЧСИ по изп.д.№20238400400224, с което е отказано да се наложи глоба на кмета на район „Т.“-СО.

ОТХВЪРЛЯ искането на „Камъшит Керамик“ООД за възстановяване като недължима на внесена държавна такса по сметка на АССГ за размера над 25лв. до 150лв.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: