

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14880

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
закрито заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разглежда дело номер **4487** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал.5 АПК, вр. 46, ал.4 от ЗЧРБ.

Производството е образувано по жалба на Е. П., [дата на раждане], ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, чрез адв. Д. П. от САК, с искане за отмяна на предварителното изпълнение на Заповед № 5392 ПАМ - 364 от 27.04.2025 г., издадена от началник на 04 сектор при ООДЦ-СДВР, с която на основание чл.44, ал.1, вр. чл.41, т.2 от ЗЧРБ му е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „връщане до страната на произход“.

Съдът, след като се запозна с жалбата и приложените по делото доказателства, намира от фактическа и правна страна следното:

С оспорената Заповед № 5392 ПАМ - 364 от 27.04.2025 г., издадена от началник на 04 сектор при ООДЦ-СДВР на основание чл.44, ал.1, вр. чл.41, т.2 от ЗЧРБ на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „връщане до страната на произход“.

На основание чл. 60, ал. 1 от АПК с акта е допуснато предварителното му изпълнение с мотив за наличие на опасност чужденецът да осуети или сериозно да затрудни изпълнението му. В оспорената заповед и предложението липсва позоваване на чл.44а, ал.1 от ЗЧРБ, поради което е неприложим чл.46, ал.5 от ЗЧРБ.

За тези случаи разпоредбите на чл.46, ал.4 и чл.44, ал.4 от ЗЧРБ предвиждат, че жалбата спира изпълнението на оспорения акт. Това следва от тяхното граматическо тълкуване, независимо, че формулировката на разпоредбите е различна. В нормата на чл.44, ал.4 от ЗЧРБ е уредено кои ПАМ подлежат на незабавно изпълнение, каквато процесната заповед не е. Съгласно чл.46, ал.4 от ЗЧРБ жалбата срещу заповед по ал. 2 не спира изпълнението на заповедта, освен когато заповедта по ал. 2, т. 3 е издадена на основание сериозна заплаха за обществения ред. Тълкуването на разпоредбите, предвид употребените в тях изрази „с изключение на“ и „освен когато“ навежда на извод, че процесната заповед се различава от общия случай. За целите на предварителното изпълнение това означава, че за тях не важи предварителното изпълнение, допуснато по силата на законовата разпоредба на чл.46, ал.2, вр. ал.6 от ЗЧРБ, респ., че жалбата

срещу такава заповед е спряла изпълнението им по аргумент от противното на чл.46, ал.4 от ЗЧРБ.

Изложеното е основание за съда да приеме, че предварителното изпълнение на оспорената заповед не е допуснато по силата на закона, а по силата на изрично съдържащото се в нея волеизявление на органа по чл.60, ал.1 АПК – поради опасност, че чужденецът може да осуети или сериозно да затрудни изпълнението на акта. В тези случаи доказателствената тежест за установяване на основанията по чл.60, ал.1 от АПК е за административния орган.

Самата заповед не се съдържа конкретни фактически обстоятелства, поради което чуждият гражданин може да осуети или сериозно да затрудни изпълнението на акта. В същата е направено позоваване на мотивите на докладна записка №УРИ 5392р-303 от 27.04.2025 г. на сектор "Незаконна миграция", в отдел "Миграция" - СДВР.Според документа чуждият гражданин е със статут на незаконно пребиваващ в страната ни. При проведена беседа същият заявил, че няма да се завърне в страната си на произход.

Според решаващият състав на АССГ така изложените мотиви не обосновават и не доказват наличие на опасност, че чужденецът може да осуети или сериозно да затрудни изпълнението на акта.

Приложимо е легалното определение по пар.1, т.4в от ДР на ЗЧРБ, според които "Опасност да се укрие чужденец, спрямо когото е наложена принудителна административна мярка по чл. 39а, ал. 1, т. 2 и 3" е налице, когато с оглед на фактическите данни може да се направи обосновано предположение, че същото лице ще се опита да се отклони от изпълнението на наложената мярка. Данни в тази насока могат да бъдат обстоятелството, че лицето не може да бъде намерено на обявления от него адрес на пребиваване, наличие на предходни нарушения на обществения ред, на предходни осъждания на лицето, независимо от реабилитацията, не е напуснало страната в рамките на предоставения му срок за доброволно напускане, ясно е показало, че няма да се съобрази с наложената му мярка, притежава подправени документи или няма никакви документи, представило е невярна информация, вече се е укривало, не е спазило забрана за влизане и други. Съдът приема, че по отношение на жалбоподателя не се установяват горепосочените обстоятелства. нещо повече, приложените към жалбата доказателства, както и данните, че чуждият гражданин е роден в България, са указание, че допуснатото от органа предварително изпълнение на наложената ПАМ възпрепятства правото му на личен живот по смисъла на чл.8 от ЕКПЧ.

В допълнение съдът приема, че нито оспорената заповед, нито докладната записка, съдържат конкретни факти, обстоятелства и съображения, от които да може да се направи извод, че е необходимо предварително изпълнение на акта. Практически в акта липсват мотиви - не са посочени никакви фактически констатации или данни, обосноваващи възможност или вероятност изпълнението на акта да бъде осуетено или сериозно затруднено. Относими мотиви към основанията по чл.60, ал.1 от АПК не се съдържат и в докладната записка, въз основа на което тя е издадена и което е част от административната преписка. При това положение следва да се приеме, че не е обосновано и не може да се направи заключение за наличие на сочената от административния орган предпоставка по чл. 60, ал. 1 АПК за допускане на предварителното изпълнение, а именно - че изпълнението на акта може да бъде осуетено или сериозно затруднено. С оглед изложеното дотук, съдът приема, че административният орган не е мотивирал и не е обосновал наличието на предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК, поради което разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на заповедта за експулсиране, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 69-и състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждането за допускане на предварително изпълнение на Заповед № 5392 ПАМ - 364 от 27.04.2025 г., издадена от началник на 04 сектор при ООДЦ-СДВР, с която на основание чл.44, ал.1, вр. чл.41, т.2 от ЗЧРБ относно наложена на Е. П., [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., принудителна административна мярка „връщане до страната на произход". ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: