

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 503

гр. София, 21.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в закрито заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

като разгледа дело номер **9854** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на А. лизинг България АД срещу заповед за прилагане на ПАМ №21-1030-001840 от 02.09.21г.

На 01.12.21г. е постъпила молба от Е. Т. от [населено място], в която прави искане за конституирането ѝ като заинтересовано лице в производството по адм.д. № 9854/21г. по описа на АССГ, както и искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, тъй като същата има сключен договор за лизинг на автомобила по отношение на който е издадена заповедта и според нея търпи вреди от действието ѝ.

Съдът е администрирал същата за становище от ответника, който в рамките на срока определен му от съда е депозирал такава, като е изложил аргументи за недопустимост на искането, респективно за отхвърляне на искането.

Съдът намира така направените от Е. Т. от [населено място], искания за недопустими, по следните съображения.

Съгласно чл. 153, ал. 1 АПК, страни по делото са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица. За да се определят заинтересованите в конкретния случай лица следва да се отчете значението на обжалвания акт за правната сфера на лицата. Заинтересовани лица са тези, за които актът поражда благоприятни правни последици, когато поражда за тях права или удовлетворява техни искания, защото съдебното решение, с оглед правомощията на съда по чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 1 и 2 АПК би могло да засегне създадените от акта техни права или би породило за тях задължения. Лицата, за които административният акт е неблагоприятен, разполагат със самостоятелно право да го обжалват. Предмет на конкретния административноправен спор е ЗППАМ, касаеща собствено на А. лизинг България АД моторно превозно средство. В качеството си на собственик на автомобила, спрямо когото е приложена ПАМ, заповедта безспорно засяга

неблагоприятно жалбоподателя. Заповедта засяга и ползвателя на автомобила Е. Т. от [населено място], поради което същата е разполагала със самостоятелно право на жалба срещу административния акт, което право обаче не е реализирано. Поради това, към настоящия момент искането ѝ да бъде конституирана като заинтересована страна на практика заобикаля закона и цели възстановяване на срока в който да наведе собствени основания за незаконосъобразност на вече оспорения акт.

Ето защо искането за конституиране следва да се остави без разглеждане като недопустимо. Като недопустимо, настоящия състав намира и искането по чл.166 от АПК, тъй като с оглед възприетите и изложени по-горе в настоящото определение мотиви, е направено от ненадлежна страна в производството.

С тези мотиви, съдът

Определи:

ОТХВЪРЛЯ искането на Е. Т. от [населено място] за конституирането ѝ като заинтересовано лице в производството по адм.д. № 9854/21г. по описа на АССГ, както и искане за спиране на предварителното изпълнение на заповед за прилагане на ПАМ №21-1030-001840 от 02.09.21г.

Определението подлежи на обжалване в седмичен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

СЪДИЯ: