

Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9466** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.13 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. А. В., редовно призван, явява се лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно призван, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призвани, не изпращат представител.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Ю. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба вх. №32837/29.09.2021 г. на Х. А. В. срещу Решение № 1040-21-707/12.07.2021 г., издадено от Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е потвърдено Разпореждане № 214-00-4096-3/04.06.2021 г., издадено от

длъжностно лице по чл.54ж, ал.1 от КСО към ТП на НОИ С.-град.
ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

Адв. Р.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям и моля да приемете доказателства за материална компетентност. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание два броя заповеди № 1712/17.08.2015 г. и № 1015-21-79/16.03.2021 г. на ТП на НОИ С.-град.

Адв. Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Р.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразни обжалваното разпореждане от 04.06.2021 г., което е потвърдено с обжалваното решение на директора на ТП на НОИ С.-град.

С обжалваното разпореждане административният орган е отказал да отпусне парично обезщетение за безработица на моя доверител с мотив, че същият попада в хипотезата на чл. 32 от Споразумението между Кралство Великобритания и Европейския съюз. Ние считаме, че спорът е правен и визира правилното тълкуване на чл. 30 и чл. 32 от въпросното споразумение. Смятаме че господин В. не попада в тази хипотеза, тъй като периодът на неговото осигуряване на територията на Кралство Великобритания е от 17.09.2017 г. до 28.02.2021 г., тоест след 01.01.2021 г. същият се е осигурявал за този социален риск „безработица“. Този социален риск е настъпил след това и същият следва да си получи дължимото обезщетение за безработица за съответния период. В този смисъл моля да постановите Вашето решение.

За съжаление не успях да открия практика по подобни казуси. Претендирам разноски в размер на 800.00 лева адвокатски хонорар, за което представям договор за правна

защита и съдействие.

Ю.. И.: Оспорвам жалба по мотиви, подробно изложени в решението на директора на ТП на НОИ С.-град.

Твърдим, че лицето попада в обхвата на чл. 32 от Споразумението, тъй като с напускането си от Великобритания той е прекъснал трансграничната ситуация и съгласно чл. 32 от Споразумението би следвало принципа за сумиране на осигурителни периоди. Жалбоподателят не е полагал трудова дейност на територията на страната и не би следвало да се сумират и поради е постановен отказ.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като спорът не представлява фактическа и правна стойност. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Адв. Р. (реплика): Моят доверител е придобил право на парично обезщетение за безработица без да е необходимо сумиране, тъй като същият не е започнал да полага труд и да се осигурява тепърва след 01.01.2021 г. Ако това беше така тогава бих приел становището на административния орган. Няма как и няма абсолютно никаква логика същият да е придобил право и да се осигурявал до месец 02.2021 г. и да му се отказва на база на въпросното споразумение, което при разглеждането на самия чл. 32 аз не открих абсолютно никакви елементи, които да сочат в тази насока за сумиране на периоди.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: