

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6802** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. В. Г. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. Я.-П. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на В. И. М. и И. В. Г. срещу Решение по Протокол № 09/11.09.2020 г. на Комисия по чл. 210, ал. 1 ЗУТ при район „О. купел“ – Столична община, назначена със Заповед № РОК19-РД09-351/21.11.2019 г. на кмета на район „О. купел“ - Столична община.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 01.08.2025 г., с която се представя заповед № РОК09-351 от 21.11.2019 г. на кмета на район „О. К.“ – Столична община.

ДОКЛАДВА 16.10.2025 г. молба на жалбоподателя, с което моли да му се издаде съдебно удостоверение за предмета и страните по настоящото дело.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, в това число не възразява да се приеме административна преписка.

По отношение на заповедта по чл. 210 не възразявам да се приеме също. Относно нейната редовност ще взема отношение по същество.

По отношение на исканото съдебно удостоверение същото е с оглед това, че има висящо дело след това по същинската заповед и този въпрос ще се яви преюдициален.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Правя искане за спиране на настоящото дело, тъй като считам, че спорът по адм. дело № 6803/25 г. на 68-ми състав е преюдициален. За да се плати обезщетение, трябва да се издаде заповед и да се учреди сервитут, тоест ако не се учреди сервитут, какво обезщетение ще плащаме. С оглед на това, моля да спрете настоящото производство до приключване на административното.

АДВ. Т.: Не считам, че спорът по дело адм. дело № 6803/25 г. е преюдициален към настоящия. Жалбата срещу това дело към настоящия момент има самостоятелно съществуване и не зависи от учредяването на самия сервитут. Напротив, считам, че тази оценка следва да бъде елемент от учредяването на сервитута, предхождащ елемент от учредяването на сервитут.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. По направените доказателствени искания предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

Следва да се издаде исканото съдебно удостоверение.

Неоснователно е искането за спиране на производството, обосновано с разбирането, че се оспорва заповед, с която се учредява сервитут. Това е така, тъй като двата акта са коренно различни и имат своята специфична и различна цел. Нещо повече – произнасянето по настоящото дело по никакъв начин не обвързва съда, разглеждащ заповедта за учредяване на сервитута. Вярно, че евентуална отмяна на заповедта за учредяване на сервитута би обезсмислила изплащането на обезщетението, но актът за оценката не се отменя автоматично, а и е възможно издаването на нова заповед за учредяване на сервитут.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени с молба от 01.08.2025 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, с което да се посочи, че делото е образувано по повод оспорване на В. И. М. и И. В. Г. срещу Решение по Протокол № 09/11.09.2020 г. на Комисия по чл. 210, ал. 1 ЗУТ при район „О. купел“ – Столична община.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по делото.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-оценителна експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. Я.-П., 79 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.
АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. П., вещото лице отговори:

Сумата, която съм определила е за целия сервитут. За В. М. трябва да се сметнат 82 %, което не съм направила.

Не съм правила справки в общината за отправено искане от някой от собствениците да му бъде заплатена каквато и да била сума. мисля, че не съм видяла по делото такова, щом не съм го описала в констатациите.

ЮРК. П.: Във връзка с отговора на този въпрос, представям заявление, което е входирано преди 5 дни за първи път по делото, с което се иска да му бъде заплатена каквато и да била сума. Към настоящия момент не е постъпило нито едно искане с банкова сметка, по която ние да преведем каквото и да било.

На въпроси на юрк. З., вещото лице отговори:

В първата графа на страница 5 съм посочила 212 евро, а на стр. 7, табл. 5 за м. март съм посочила 249 евро. Разликата идва от това, че съм преценила изменението за периода, тъй като е за минало време и съм начислила инфлацията.

На страница 5 това са средни пазарни цени – 212 евро и 232 евро от всички налични оферти към онзи момент.

На таблица 5, на стр. 7 това са стойности на база пазарните аналози и начислена инфлация.

На страница 5, във втората графика, има два месеца разлика и се вижда каква е разликата в средните цени към онзи момент.

Не мисля, че би се променило кой знае колко, ако се приеме дата 11.09.2020 г., вместо дата 31.12.2020 г.

ЮРК. З.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението. По представеното заявление, предоставям на съда.

АДВ. Т.: По отношение на представеното заявление, за ответника обжалваният административен акт е влязъл в сила и вече почти 5 години той не плаща на доверителите ми никакви пари и ако моите доверители, разбирайки за това нещо не реагират, ще мине общата погасителна давност, което те не могат да си позволят. Дали са основателни жалбите или не, тепърва ще се гледа, но те са длъжни да си пазят срокове при това положение.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението, доколкото вещото лице подробно и обосновано отговори на задачите и в днешното съдебно заседание даде разяснения.

Следва да се приеме и представеното днешното съдебно заседание заявление.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключение на съдебно-оценителна експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 600,00 (шестстотин) лв.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представеното заявление от 15.10.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: От името на доверителите ми, моля да отмените обжалваното решение и да присъдите на доверителите ми направените по делото разноси, за което представям списък. По отношение назначаването на комисията - съществено нарушение. Представената по делото заповед, макар и с цитирани заповеди, според които уж се предоставят правомощия на кмета за издаване на тази заповед и за съставяне на комисията по чл. 210 от ЗУТ не установява по никакъв начин съдържанието на тези заповеди. От заключението на вещото лице е видно, че оценката е невярна, различна от действителната. Обжалваното решение не е съобщено на доверителите ми по реда на АПК съобразно изискването на чл. 210, ал. 3 от ЗУТ. Защо това е така, ще кажа в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

ЮРК. З.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: