

# РЕШЕНИЕ

№ 3347

гр. София, 17.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **515** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 34, ал. 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Г. Г., срещу Заповед № ЗТД-5800-772/32-402204/10.12.2021г. издадена от Директора на ТД Митница – С., с която е спряно производството по извършване проверка на дружеството – жалбоподател, във връзка с искане рег.№ ИВ-23-2-22/32-367719/17.11.2021г.

Жалбоподателят отрича необходимостта от спиране на административното производство. Оплаква се, че спирането е предприето, без за да има връзка между двете административни производства. Иска от съда да отмени заповедта и да разпореди възобновяване на спряното производство.

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 34, ал. 5 ДОПК. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 16.12.2021г., видно от приложеното по делото известие за доставяне. Жалбата е подадена на 04.01.2021г., в срок, от надлежно лице и при наличието на правен интерес от оспорване на акта, поради което се явява процесуално допустима.

Фактичестката обстановка по делото е следната:

Производството е образувано с резолюция върху искане рег.№ ИВ-23-22/32-367719/17.11.2021г. на [фирма] за възстановяване на акциз.

Със Заповед № ЗТД-5800-772/32-402204/10.12.2021г. издадена от Директора на ТД Митница – С., е спряно производството по искане за възстановяване на акциз.

Като правно основание за издаване на заповедта е посочен чл.34, ал.1, т.2 ДОПК.

От правна страна съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 34, ал., 1, т. 2 от ДОПК производството се спира при образувано административно, наказателно или друго съдебно производство, което е от значение за изхода му - след представяне на удостоверение, издадено от органа, пред когото е образувано. Съгласно чл.34, ал.3 от ДОПК, при наличие на основание по ал.1 и ал.2 преценката се прави от органа, възложил производството, а при административно обжалване - от решаващият орган. В случая тази преценка е направена от органа, възложил ревизията, т.е. заповедта е издадена от компетентен орган.

Възможността за спиране на ревизионното производство респ. проверка в хипотеза на висящо производство по обмен на информация с друга държава е изрично предвидена в ДОПК по аргумент от разпоредбата на чл. 34, ал. 8 ДОПК, според която, когато производството е спряно във връзка с висящо производство по обмен на информация с друга държава, срокът на спирането не може да е по-дълъг от 8 месеца. В случая административният орган е спрял ревизионното производство като основание за това е посочил стартирала процедура за обмен на информация, но не е представил никакви доказателства относно предмета на запитването до другата държава, така щото да може да се установи връзката му с провеждането на проверката по искане за възстановяване на акциз.

Липсват твърдения, че молбата за информация до приходната администрация на друга държава е във връзка с установяване на факти и обстоятелства, които са от значение за правилното определяне на данъчните задължения, както и липсват доказателства, че това действително е така. Не е представено копие от запитването или друг документ, от който да е видно съдържанието на молбата за обмен на информация до Гърция във връзка с провежданата по отношение на жалбоподателя ревизия. Липсата на такива доказателства, съответно на предвиденото в чл. 34, ал.1, т.2 ДОПК удостоверение, е пречка да се приеме за изпълнено условието, при което може да се спре ревизионното производство по чл.34, ал.1, т.2 ДОПК, както и да се извърши по същество проверка относно наличието на взаимообусловеност между двете производства.

При това положение следва да се приеме, че не е доказано наличието на соченото в заповедта основание за спиране на ревизионното производство и издадената заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

По тези съображения Административен съд София – град, 7- ми състав

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Г. Г., Заповед № ЗТД-5800-772/32-402204/10.12.2021г. издадена от Директора на ТД Митница – С., с която е спряно производството по извършване проверка на дружеството – жалбоподател, във връзка с искане рег.№ ИВ-23-2-22/32-367719/17.11.2021г.

Определението е окончателно.

**СЪДИЯ:**