

Протокол

гр. София, 06.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 06.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3823** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на второ четене в 10.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р М. Б. – редовно уведомена, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, представлява се от юрк Ш. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. - редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Т. В. Б. – 53 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

ВЛ Б. - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Т. – Нямам въпроси към ВЛ. Моля да приемете заключението.

На въпроси на юрк. Ш. ВЛ Б. – В приложението към заключението съм отразила заемите от К. за 2005 г. Това е входящ паричен поток, включен в справката, послужила за констатацията към РА на данъчната администрация. В съответствие с поставените ми въпроси, аз не съм елиминирала суми, които са признати вече по РА. Тези заеми са признати.

Ю.. Ш. - Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да приемете заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 530 лв. Издаде се РКО в размер на внесения депозит от 200 лв.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството - жалбоподател да внесе остатъка от 330 лв. в 7-дневен срок, считано от днес.

АДВ. Т. - Моля да допуснете до разпит като свидетели, лицата посочени в писмена молба. Считам, че в случая сме в хипотезата на чл. 57, ал. 2, т. 2 от ДОПК, тъй като установяваните факти са такива, за които законът не изисква писмен документ, а именно сумите декларираните от тях като „пренесени за Р Б.” не подлежат наистина на деклариране, съгласно нормативната уредба. За 2005 г. и 2004 г. сумите са под прага на валутния закон.

Ю.. Ш. – Възразявам срещу разпита на свидетели, но предоставям на съда.

СЪДЪТ по искането за разпит на свидетели относно установяване на факта на предаване на парични средства

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит тримата свидетели, посочени в писмената молба от днес на адв. Т..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Ш. Р. К. – 55 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ К. – По произход съм от К.. Съгласна съм да свидетелствам. Разбрах наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Аз съм от А. А., от който град е и жалбоподателката. С жалбоподателката се запознахме в България. Аз съм председател на дружеството на казахстанците в България. Запознах се с Р през 97 г. Запозната съм със случая.

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ К. - Познавам родителите й. Пренасяла съм суми от К.. През 2004 г. от А. А., тогава още беше жив баща й, от него донесох 4000 евро. Дори и сега ние пренасяме пари, бижута и други неща по повод рождени дни и юбилеи. Ние сме тук 15 семейства в България и не отказваме да пренасяме. Да, тук в България дадох сумата на Р.

На въпроси на юрк. Ш. СВИДЕТЕЛЯТ К. – Аз съм български гражданин от 1990 г. Не помня добре, но мисля, че съм декларирала на аерогарата вносната валута.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СВИДЕТЕЛЯТ се освободи от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Е. Х. И. – 43 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ И. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Роден съм във В.. Нямам нищо общо с К..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ И. - Р Б. познавам преди 2000 г. – може би 98 г. - 99 г. Познавам я от Турция. Имаме приятелски отношения. Имаме общи познати.

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ И. – Доколко помня тя ме помоли да ѝ пренеса пари в части, които да не надвишават тези, които трябва да бъдат обявени. Аз служебно пътувам много често до И.. Работя в турски авиолинии и тъй като пътувам често и служебно и на частни начала приех да пренеса парите на части. В края на 2003 г. и 2004 г. получих от брат ѝ сумата, която аз пренесох на няколко части, мисля, че на 6 части. Аз декларирах пред нотариус тези части в хода на ревизионното производство. Това са приятелски отношения. Върша такива услуги и на други хора, както и обратното – те ми вършат същите, когато не мога да пътувам. Например, моите колеги също ми носят заплатата, която получавам там.

На въпроси на юрк. Ш. СВИДЕТЕЛЯТ И. - Декларирал съм точно датите пред нотариус, тъй като пътувам служебно и до едно известно време аз пазя документите - бордни карти, билети и в порядъка от 3 години ги унищожавам. Не помня точно на коя дата и съм подписал нотариално заверената декларация и съм декларирал, че на посочени дати съм пренесъл съответните суми на части. Не знам дали преди или по време на ревизионното производство. Братът на Р Б. пребивава в И. и аз там съм получавам суми за нея .

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ И. – Тъй като служебните ми пътувания са свързани с курсове, например за опасни товари, аз трябва да премина този курс и тези документи, с които съм бил на курса от тази до тази дата аз съм бил в Турция и тогава съм донесъл тези пари. Естествено тези пари, които получих, аз трябваше да върна същата сума и съм си записал в тефтер на коя дата каква сума съм предал на Р Б.. Всеки път, когато съм пренасял суми съм бил на събрания, на курсове в И..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ се освободи от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Д. Е. Д. – 48 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Д. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Съгласна съм да свидетелствам. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ Д. - Аз съм от Русия. С Р се познаваме от 7 - 8

години. Запознахме се тук, в България. Моите родители са от К.. Аз съм с двойно гражданство и съм израснала съм в Русия.

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Познавам родителите на Р Б.. През януари 2004 г. нейният баща ме помоли да ѝ предам 4000 евро. Пътувах със самолет.

На въпроси на СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Едни наши приятели имаха ресторант в Б. и организираха вечери за хора, които живеят в България от К.. Там се запознахме. Това беше преди 7 - 8 години, някъде около 2002 г. – 2003 г., там някъде не помня точно. Бащата на Р ми даде парите, когато бях в К.. Там ми ги даде. Срегнахме се на улицата в [населено място], не съм ходила в тях.

На въпроси на юрк. Ш. СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Нотариално заверената декларация подписах миналата година, но точен месец не помня.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ се освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т. - Моля да отмените обжалвания РА като незаконосъобразен и необоснован. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси.

Ю.. Ш. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на производството не се събраха достатъчно доказателства, оборващи констатациите на ревизиращия орган, поради което по мотивите изложени в решението на директора на Директора на ОУИ моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмена защита на адв. Т..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: