

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5582** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Л. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Л.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

**ДОКЛАДВА** постъпилата жалба с приложенията.

**ДОКЛАДВА** административната преписка, постъпила с писмо вх. № 19937/08.06.2021 година.

**РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест.

**УКАЗВА** на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

**УКАЗВА** на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание,

посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. Л.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да ни бъде допуснат до разпит един свидетел при довеждане, това е лицето на което е връчен констативния протокол, който е присъствал на самите проверки, като това е от значение за изясняване на механизма по извършване на проверката. Твърдим, че има разминаване с констатациите в протокола и издадените след това задължителни предписания. Твърдим, че и задължителните предписания са антидирани. В констативният протокол № 832/10.11.2020 година е направена констатация от проверяващия орган, че са изпълнени условията на чл. 10, ал. 1 КСО във връзка с параграф 1, ал. 1, т. 3 и т. 12 от ДР на КСО. По констативният протокол не оспорвам нищо. Оспорвам това, че задължителните предписания противоречат на констативния протокол. Ние твърдим, че не са били налице нарушения, които да обуславят задължителни предписания.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Възразявам по отношение направеното доказателствено искане за допускане на гласни доказателства, тъй като считам, че по делото са налице достатъчно доказателства по преписката, които обосновават издаването на задължителните предписания. На практика издаването на задължителните предписания не е задължително да е обвързано с констативния протокол и направените в него констатации.

Адв. Л.: Свидетелят е М. В. И.. Той е лицето, който е присъствал на всички проверки извършени в дружеството, тоест запознат кога са извършвани проверките, какво е констатирано и какво е отразено.

СЪДЪТ намира, че с оглед становищата на страните и с оглед изясняване на обстоятелствата, следва да бъде допуснат до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит при довеждане от жалбоподателя свидетеля М. В. И..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.05.2022 година от 09.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: