

# Протокол

## №

гр. София, 01.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5530** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. П. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Получих информация вчера и тя касаеше адм. д. № 5512/2025 г., но тъй като двете дела са свързани, може да се приеме, че касае и адм. д. № 5530/2025 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След изготвянето на първоначалното заключение получих в рамките на няколко имейла допълнителни документи и справки, които установих, че не са достатъчни, за да изготви заключението във връзка, с което на 20.02.2026 г. входирах становище какви документи са необходими за пълен отговор на поставените въпроси. От 20.02.2026 г., когато е входирано становището съм провел два разговора с лицето Л. С., както и във вчерашния ден – 31.03.2026 г. получих шест имейл с допълнителни справки, но не можах да прегледам същите от вчерашния ден до днес, дали са достатъчни, за да дам отговор.

АДВ. К.: След като се запознахме със становището на вещото лице Г., в което становище той в шест допълнителни пункта иска допълнителни доказателства, веднага възложихме на

доверителят ми, съответно той е превъзложил на неговият счетоводител изготвянето и представянето на тези документи. Това, което аз разбрах от клиента ми е, че става дума за гигантски обем от информация и на счетоводството му е било трудно максимално бързо да ги представи, но това трябва да се всички шест документа, които вещото лице е изисквало и са изпратени с шест имейла. Представям кореспонденцията, от която е видно, че има прикачени шест файла към всеки един имейл. Информацията е обемна и е предоставена за около двадесет дни и лично аз не смятам, че сме проявили някаква недоброръководност в случая, която да бъде санкционирана с това да бъдат отменени експертните. Моля Ви, да ни предоставите последен шанс, тъй като така или иначе и колегата е направила доказателствени искания и това няма да е единствената причина за отлагане на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Б., постъпила на 13.02.2026 г., с която са представени копия на търговски пълномощни на П. С. и на Л. С., дадени им от управителя на дружеството „Пап Тех“ ЕООД Д. С.. Със същата е направено доказателствено искане по реда на чл. 192 от ГПК, за представяне на допълнителни доказателства от трети, неучастващи по делото лица.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от пълномощника на ответника юрк. Б., постъпила на 20.02.2026 г., в която се мотивира, направеното доказателствено искане в молбата от 13.02.2026 г., за представяне на доказателства от трети, неучастващи по делото лица.

ДОКЛАДВА становище от вещото лице В. Г., постъпило на 23.02.2026 г., в което същият е описал справки, необходими за отговор на поставените допълнителни задачи, като моли да бъдат представени в електронен вид.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 13.02.2026 г. от пълномощника на ответника юрк. Б. два броя търговски пълномощни на П. С. и на Л. С. като доказателства по делото.

По отношение на направеното доказателствено искане, от пълномощника на ответника, за повторно разкриване на банкова тайна, съдът след като взе предвид мотивировката на пълномощника на ответника, намира следното:

По същество, направеното искане касае изясняване на обстоятелство, кои лица са получили банковите карти, издадени от съответни търговски банки по разкритите в тях сметки на „Пап Тех“ ЕООД. Тези мотиви са обусловени от обстоятелството, че вещото лице е заявило, че теглените чрез тези карти суми от сметките на „Пап Тех“ ЕООД не могат да бъдат обвързани директно с личността на Д. С..

СЪДЪТ намира за общоизвестен и неподлежащ на доказване факта, че не е възможно да се установи и то за дълъг минал период обстоятелството кое точно физическо лице е използвало банкова карта, издадена на името на друго физическо или юридическо лице, за да осъществява банкови трансакции – да тегли определени суми от съответната банкова сметка на банкомат или да извършва разплащания чрез банковата карта на ПОС терминал. След като съответните плащания, респективно тегления на суми са били извършвани успешно е логично да се приеме, че лицето, което е извършвало тези разплащания, респективно тегления е разполагало със съответната банкова карта и е знаело съответните персонални авторизационни кодове, необходими за извършване на съответните банкови разплащания.

Дори да се установи, че някое друго лице, различно от представляващия „Пап Тех“ ЕООД или лицата, упълномощени със съответните търговски пълномощни да представляват дружеството са получили банковите карти, не е възможно да се докаже, че именно тези лица, или което и да е

друго физическо лице би извършило, съответното разплащане чрез тези карти.

В тази връзка съдът намира, че направеното доказателствено искане е необосновано и няма да доведе до изясняването на елементи на спора, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Б., формулирано в молби от 13.02.2026 г. и от 20.02.2026 г.

По отношение на искането за допускане на допълване на експертиза, съдът намира, че поведението на пълномощника на жалбоподателя и на самият жалбоподател показват желание за разтегляне на разглеждането на делото във възможно най-дълъг период.

По делото до момента са проведени четири заседания, като съдът е дал достатъчно възможности за събиране на доказателства, за представянето им в разумни срокове, за да може евентуално да бъдат изяснени спорни по мнението на жалбоподателя моменти.

Самият факт, че жалбоподателят е представил едва във вчерашният ден, т.е. непосредствено преди заседанието на вещото лице информация, която то е поискало преди повече от месец мотивира съда да приеме, наличието на такова поведение.

СЪДЪТ, след преглед на протокола от проведеното съдебно заседание на 04.02.2026 г.,

СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че адв. К. е направил искане за допълване на заключението. Съдът не се е произнесъл изрично дали да бъде допусната допълнителна задача. Няма такова изявление на съда, отразено в протокола от проведеното съдебно заседание.

След повторен преглед на приетото заключение на вещото лице Г., както и уточненията направени от него в предходното съдебно заседание и вземайки предвид поведението на жалбоподателя, който не е спазил дадените от съда срокове за представяне на документи, необходими на вещото лице за изготвяне на заключението намира, че не е необходимо изслушването на допълнително заключение.

С оглед изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за допускане на допълнителна задача.

На жалбоподателя ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕН, внесенят депозит в размер на 500 евро, определен от съда за изготвяне на допълнително заключение.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата изцяло. Претендирам сторените по делото разноски. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноски за адвокатско възнаграждение така, както по договор за правна защита и съдействие и за внесения депозит за възнаграждение на вещото лице.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в решението на Директора на ДОДОП – С.. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява

фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: