

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5303** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,11 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „ЕЛЕН ИНВЕСТ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – С. – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ЮРК. А.: Моля да заличите директора на ТД на НАП – С. и да конституирате директора на ДОДОП – С.. Не правя възражение за нередовно призоваване.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането от страна на ответника е основателно, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРОМЕНЯ като ответник по делото директора на Териториална дирекция на „Национална агенция за приходите“ и

КОНСТИТУИРА като ответник Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.09.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА и определението от днешното съдебно заседание за промяна на страните по делото.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания. Моля да задължите ответната страна да представи документи в настоящото производство, във връзка с материалната компетентност на лицата, изготвили заповед за възлагане на ревизия и лицата, които са извършили ревизионното производство и издали РД и РА. Моля да бъде назначена съдебна експертиза със специалист в областта на информационни технологии и програмиране, който да отговори на въпроса:

Квалифицираните електронни подписи на лицата, определени от заповед за възлагане на ревизия, издали РД и РА, отговарят ли на условията на чл. 3, т. 14 и т. 15, чл. 26 по преюдициално нормативния акт, Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент и Съвет. Дали подписите са надлежно положени.

ЮРК. А.: Оспорвам исковата молба. Във връзка с компетентността са представени заповеди с окомплектоването на административната преписка и ги има по делото. РД, РА и ЗВР се разписват с електронен подпис, които удостоверения за тяхната валидност са представени с окомплектоването. Електронен документ не може да бъде – неговият материален/хартиен образ може да го разпечатаме, но се намират в CD^{то}. По отношение на компетентността са представени заповеди. При окомплектоване от директора на ДОДОП са представени заповеди и съдът ако счита, че не е доказана компетентността, моля конкретно да ни даде указания.

АДВ. Д.: Моля да ми дадете 7-дневен срок, за да се запозная и ще помоля съда във връзка с направеното доказателствено искане за КЕП, в случай че има техническа възможност да ми бъде предоставен на магнитен носител препис на магнитен носител по делото.

ЮРК. А.: Ние сме изпратили и сме връчили магнитен носител на дружеството, което Ви представлявате – РД, РА и всички доказателства по делото в електронен вариант. Ако съдът приеме за основателно и допустимо искането Ви, вещото лице ще работи по материалите по делото и ако има нужда ще дойде в НАП, за да види валидността на самите подписи. Всички документи са в една електронна среда ИС „Контрол“. Това което дружеството изпраща по време на ревизията, както насрещните проверки, т.е. формира се като електронно досие и там всичко се извършва в реално време – може да се види датата на подписа до секунди, на кой ден, кой инспектор, с какво качество е подписал. Уточнявам, че на стр. 146, към която е третата страница от Заповед № З-ЦУ-753/05.05.2022 г. е оправомощен Р. И. Ф. от заместник-изпълнителния директор на НАП Г. Д. на основание Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г., която също сме приложили – Г. Д. възлага тази компетентност.

АДВ. Д.: В този случай оттеглям искането си за изискване от страна на ответника на доказателство относно компетентността на лицето, възложило ревизията. Поддържам искането си за назначаването на съдебно-компютърна експертиза относно валидността на КЕП^{те}.

СЪДЪТ, след запознаване с доказателственото искане за назначаване на съдебно-компютърна експертиза, която да отговори на поставения от жалбоподателя въпрос НАМИРА, че искането е основателно и следва да бъде уважено, поради което ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-компютърна експертиза, която да отговори на въпроса, формулиран от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице за изготвяне на съдебно-компютърна експертиза в размер на 300 лева, вносими от страна на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в закрито съдебно заседание, с указание към същото да изготви експертизата в 7-дневен срок преди следващата дата на съдебното заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.12.2023 г. от 09,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: