

Протокол

№

гр. София, 28.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 28.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4553** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Р. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице О. Т., постъпило в съда на 26.10.2020 г.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице

О. Х. Т. – 72 г., българска гражданка, без дела и родство със страните, неосъждана, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. А.

Вещото лице – Към заемите трябва да бъдат отнесени конкретни общоадминистративни разходи, към които спадат и адвокатски хонорари и много други административни разходи. Не съм изследвала всеки един адвокатски хонорар и разход дали е относим към конкретен заем, тъй като нямах такава задача. Би следвало и съм дала препоръка към предприятията, които ползват частичен данъчен кредит да изготвят вътрешни правила и инструкции, в които да опишат към необлагаемите сделки, ако има такива, в конкретния случай са ползваните заеми, какви административни разходи са присъщи. Често адвокатските хонорари се отнасят към съдебни процеси във връзка с нередовни длъжници. В конкретния случай дружеството няма такава инструкция и не може да се прецени дали всички разходи за адвокат са относими към тези заеми. Ако са посочени за тези услуги, че се отнасят към конкретни други дела или услуги не би следвало тези разходи за адвокати да се включат като разходи към тези заеми.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. по изготвената СИЕ. В същото време съдът намира искането на вещото лице за увеличаване на първоначално определения депозит за основателно съгласно така представената от същото справка-декларация, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛЕН ДЕПОЗИТ за изготвената СИЕ в размер на 640 лева. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения от жалбоподателя депозит в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително още 140 лева, като след постъпването им сумата да се изплати на вещото лице.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Г. К. Р., по изготвената СТЕ, постъпило в съда на 18.11.2020 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице

Г. К. Р. – 40 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде точно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Няма изменения или допълнения в така депозираното заключение.

АДВ. А. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. К. – Вещото лице – В заключението съм посочил файловете, които съм проверил към момента на изследването. Не съм изследвал архивните файлове, тъй като не съм имал такава задача. Платформата е изследвана към момента когато съм изготвял експертизата. По отношение на втори въпрос заявявам, че промените в софтуерните продукти се изразяват съобразно изискванията на възложителя в надграждане на платформата. Не съм гледал логове на самите елементи и кога са

качвани. Изследвал съм протоколите за извършената работа и съм направил снимки за извършената работа, че описаното в протоколите е в платформата.

ЮРК. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. по изготвената СТЕ. На същото да се изплати възнаграждение от внесения от жалбоподателя депозит в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да представи справка-декларация за изработените часове.

АДВ. А. – Във връзка приетата днес ССЕ и изявлението на вещото лице, че разходите за адвокатски хонорар не са относими към направените заеми, представям доказателства под опис, касаещи извършените адвокатски услуги. Същите се отнасят за съдебни производства, свързани с обжалването на ревизионни актове. Представям същите с копие за ответника. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. К. – Моля да отложите делото, тъй като колегата, на който е разпределено делото е болен от ковид.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да изрази становище по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като тяхното приемане ще стане в следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.02.2021 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: