

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10213** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:53 часа се явиха:

Жалбоподателят Съюз на независимите автотехнически експерти в България (СНАТЕБ): надлежно уведомен, представлява се от адвокат К. З., с пълномощно на лист 112 по делото.

Ответникът Комисия по чл.401 от Закона за съдебната власт за съдебен район на Окръжен съд - Сливен и Административен съд - Сливен: редовно призван, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Заинтересованата страна доцент доктор инженер Х. В. У.: надлежно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат А. А., с пълномощно на лист 134 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.02.2026 г. писмо от трета неучастваща в процеса страна – Министерство на правосъдието, с което уведомяват съда, че след извършена проверка в деловодството и на официалните електронни адреси за кореспонденция на Министерството не е установено да е постъпвала комуникация озаглавена „протестна нота от името на всички автотехнически експерти от цялата страна“; установено е постъпване на 26.01.2026 г. на

документи, наименован „Отворено писмо от Управителния съвет на „Съюз на независимите автотехнически експерти в България“ (СНАТЕБ)“, регистрирано под № 57-00-1/26.01.2026 г., копие от което е приложено към отговора.

Адвокат З.: Моля да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане. В предходното съдебно заседание господин У. категорично заяви, че приложената към жалбата протестна нота не била подадена от него, а данните от приложения от нас протокол от 02.02.2025 г. свидетелстват друго. Без разпит на свидетели ние на практика няма как да докажем твърдението си. Извън това искане няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат А.: Категорично се противопоставям на искането за допускане на свидетели. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото на 13.02.2026 г. писмо-информация от трета неучастваща в процеса страна - Министерство на правосъдието ведно с неговото приложение.

СЪДЪТ, с оглед доказателственото искане на жалбоподателя и като съобрази, че процесното обстоятелство е следвало да бъде предмет на установяване в административното производство, респективно не/установяването му през призмата на съдебната преценка за неговата доказателствена стойност, би обосновало и съответната правна квалификация по същество, приема, че същото не е необходимо.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели.

Адвокат А.: В предходното съдебно заседание заявих, че не е ясно от кого е подадена жалбата. Първоначално тя е подадена от физическото лице С. К., а той е и в качеството си на председател на СНАТЕБ. От физическо лице преминава в представителство на юридическо лице. Тъй като считам, че има персонален фактор в спора, представям и моля да приемете публикация, с която доказвам каква е моралната характеристика на жалбоподателя, независимо в какво качество - С. К., в какво е обвинен. Има едно публично дело, известно на цяла България, което се отрази от всички медии.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат З. за запознаване представения документ.

Адвокат З.: Считам представената публикация ирелевантна за спора и неустановяваща обстоятелства в спора.

СЪДЪТ, като съобрази, че моралната характеристика на представляващият жалбоподателя С. К. не е предмет на установяване в производството,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представената в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна извадка от интернет публикация от 16.02.2026 г.

Адвокат З.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат А.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, при липса на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат З.: Поддържам сезиралата Ви жалба и моля да приемете, че протестната нота, която безспорно е разпространена от инж. У., макар Комисията да е игнорира данните за това, надхвърля рамките на допустимото професионално несъгласие и представлява поведение с дестабилизиращ потенциал за гилдията на автотехническите експерти. Макар формално да засяга текущи проблеми в дейността на вещите лица, нейното съдържание и начин на разпространение има тенденция за внушение относно личността и професионалната легитимация на проф.С. К., който към момента е и ръководител на Съюз на независимите автотехнически експерти в България. Това не е просто изразяване на мнение, то придобива характер на лична дискредитация на едно лице, което по своята същност представлява поведение несъвместимо с професионалната етика и добросъвестност с чл. 2, т. 4 и т. 5 от Наредба Н-1 от 2023 година. Тази дестабилизация има директно отражение върху функционирането на съдебната власт, защото вещите лица по закон са спомагателен орган на съда, а техните експертизи са инструмент за установяване на обективната истина. Когато се настройва гилдията и се създава вътрешен конфликт от действията на едно лице, това създава реален риск при съвместната работа на експертите при изготвяне на повторни, участие в тройни или комплексни експертизи. Моля да уважите жалбата на основанията изложени в нея. Моля да ни бъде даден срок писмени бележки. При уважаване на жалбата претендирам присъждане на разноски по делото, за които представям списък.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат А. за запознаване представения списък по чл.80 ГПК.

Адвокат А.: Тъй като правилно Комисията, чиито акт се обжалва от едно професионално сдружение, чиито председател, независимо, че като физическо лице вече се е отказал от дейността по изготвяне на съдебни автотехнически експертизи, както разбираме от централните и национални средства за масово осведомяване, след един печално известен на всички случай, явно не е и това, обжалва един акт на най-изявените магистрати от района на Апелативен съд Б.. Няма никакво особено мнение. Това е изцяло от компетентността на този орган, спазена е установената

формата. Бих казал дори, че прекалено са се постарали да изложат аргументирани и съдържателни мотиви за нещо, което не е трябвало да бъде толкова подробно мотивирано. В този смисъл е спазено е и изискването по чл.146, т. 3 АПК. Няма никакво противоречие с материално правните норми. Това е изцяло от компетентността на тази комисия, изцяло е в съответствие със закона. Единствено, както отбелязах и в предходното съдебно заседание, това е опит да се оказва натиск, завоалиран през съда, спекулативно да се злоупотребява с право на жалба от това Сдружение и да се уронва професионалния престиж на доцент Х. У., независимо, че той тук е като заинтересована страна, а се обжалва акта на Комисията. В този смисъл жалбата е изцяло неоснователна. Моля да ни присъдите разноси в същия размер като на жалбоподателя, за които представям списък

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат З. за запознаване представения списък по чл.80 ГПК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: