

РЕШЕНИЕ

№ 1554

гр. София, 09.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9288** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 266, ал. 3 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ).

Образувано е по жалба на „С. фармацевтично дружество д. д.“, учредено и вписано в С., срещу Решение № Н. – 27438 от 11.04.2022 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти (НСЦРЛП).

В жалбата се въвеждат оплаквания за нарушение производствените правила и материалния закон, както и че актът не съответства на закона. Счита, че към момента на издаване на оспорвания акт не е изтекъл срокът по чл. 43, ал. 3 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти (НУПРРРЦЛП), касаещ подаване на декларация, поради което органът не е оправомощен да извършва проверка по реда на чл. 43, ал. 6 от Наредбата. Поддържа се, че в акта на не е взета цена на производител, тъй като представените от органа доказателства не установявали това обстоятелство. По тези съображения моли да се отмени оспорваното решение. Претендират се разноски.

В писмени бележки се развиват доводи за липсата на доказателствена стойност на представените от органа писмени доказателства. В тази връзка поддържа, че извадки от електронни страници на чужди регулаторни органи не могат да бъдат ценени като доказателства, ако не бъдат заверени от специалист по електронни технологии. Счита за недопустимо едва в съдебно заседание да се събират писмени доказателства, които да попълват мотивите на акта. Оспорва определени документи да са извлечение от

официалната страница на Министерство на здравеопазването на С., както и че посочената в тях цена е на производител (твърди се, че е официално определена цена). Счита, че съответните документи съдържат информация за цени към момент, последващ издаването на оспорваното решение. Излага доводи за липсата на фактически и правни основания в акта.

Ответната страна – Националният съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти (НСЦРЛП), чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да се отхвърли. Претендират се разноски.

Административен съд София – град, Второ отделение, 37 – ми състав, след като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и съображенията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

От преписката се установява, че продуктът Dipperam film-coated tablet 5 mg/160 mg x 28 (P./PVDC блистери без пefорация), с притежател на разрешителното за употреба „С. фармацевтично дружество д. д.“, учредено и вписано в С., е вписан в П. лекарствен списък по чл. 262, ал. 1 от Закона лекарствените продукти в хуманната медицина.

Представено е Решение № Н.-15014/08.02.2018 г., вписано на 23.02.2018 г., от което се установява, че последната (преди издаване на оспорения акт) утвърдена цена на лекарствения продукт 5,94 евро или 11,62 лева без ДДС.

По делото са приложни кратка характеристика на лекарствения продукт и листовка за информация на пациента, от които се установява следното: производител – “Novartis Pharma GmnH”; притежател на разрешението за употреба – „С. фармацевтично дружество д. д.“; лекарствена форма – филмирани таблетки 5 mg/160 mg; вид и съдържание на опаковката – P./PVDC блистери; активни лекарствени вещества в продукта – амлодипин (amlodipine) и валсартан (valsartan).

По преписката е налично уведомително писмо № 111-7811/18.10.2021 г. от председателя на НСЦРЛП, с което информира жалбоподателя за стартиране на производство по чл. 43, ал. 6 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствени продукти (НУПРРРЦЛП) във връзка с неподадена декларация по чл. 43 НУПРРРЦЛП.

Подадено е възражение вх. № 111-9027/18.11.2021 г. от жалбоподателя, с което изразяват несъгласие за наличието на предпоставките за започване на производство по чл. 43, ал. 6 от НУПРРРЦЛП.

С писмо рег. № 111-693/17.01.2022 г. на председателя на НСЦРЛП е изразено становище по повод подаденото възражение.

По преписката е наличен график за извършване на проверки на цените на лекарствени продукти по реда на чл. 43, ал. 1 и ал. 3 от НУПРРРЦЛП. Отражено е, че краен срок за подаване на декларация е 28.02.2022 г. за лекарствени продукти с влезли в сила решения през месец февруари от 2008 г. до 2020 г.

Не се спори, че жалбоподателят е подал по реда на чл. 43 от НУПРРРЦЛП декларация вх. № 111-1846/28.02.2022 г. Същата не е приложена по делото, но подаването ѝ е отразено в някои документи по преписката (Експертен доклад от 25.03.2023. и в протокол от 21.03.2022 г.).

Служител на Дирекция „А.“ е извършил проверка, обективизирана в Протокол от 21.03.2022 г. за проверка на обстоятелствата по чл. 43 от НУПРРРЦЛП, от която се установява за наличието на вписан лекарствен продукт „Dipperam film-coated tablet 5 mg/160 mg x 28 (P./PVDC блистери без пefорация)“, с международно непатентно

наименование „Amlodipine/Valsartan“, в Списъка на лекарства за официално определена цена (на словашки език – zoznam liekov s uradne urcenuou cenou), част „Б“, воден от Министерство на здравеопазването на С., публикуван на интернет страницата на посоченото министерство (www.health.gov.sk/?kategorizacia-a-ceny). Същият списък предоставя актуална информация за вписани обстоятелства към 01.10.2021 г. За производител на лекарствения продукт е вписано “Novartis Pharma GmnH”, а притежател на разрешението за употреба – „С. фармацевтично дружество д. д.“. В. цена на производител е 4,07 евро към момента на проверката.

По преписката са приложени запитвания от 26.10.2021 г. и 27.10.2021 г. до представители на съответните органи С., с които е поискано разяснение за информацията, публикувана в Министерство на здравеопазването на С.. В тази връзка е последвало изпращането на отговор от 27.10.2021 г., в който се посочва, че Списъкът на лекарства за официално определена цена (на словашки език – zoznam liekov s uradne urcenuou cenou) отразява цени на производител. Вярно, че тази кореспонденция е по повод друго производство (за друг лекарствен продукт), но същата се отнася за еднакви обстоятелства – вид на публикуваната информация в обсъждания списък и по – конкретно, че се касае за публикувани цени на производител.

Не се споделят възраженията за невярност на превода „цена на производител“, съдържащ се в отговора от 27.10.2021 г., тъй като от изслушаното заключение на съдебно – преводаческа експертиза се установи верността на същия, а именно, че се касае за цена на производител. Съдът кредитира заключението, тъй като е обосновано и мотивирано допълнително в съдено заседание. Въпреки това, съдът няма да цени водената кореспонденцията от 26-27.2021 г. и няма да изгражда своето вътрешно убеждение на база същата, тъй като същата е водена по повод друго производство.

Приложена е извадка от базата данни на EURIPID (Европейска база данни за интегрирана ценова информация), от която се установява, че за С. е публикувана продажна цена от 4,07 евро за продукта с международно непатентно наименование „amlodipine, valsartan 5 mg/160 mg x 28 филмирани таблетки“, отнасяща се за периода от 01.10.2021 г. до 31.10.2021 г.

Изготвен е Експертен доклад от 25.03.2022 г., ведно с извършени справки от списъка на Министерство на здравеопазването на С. и базата данни на EURIPID. От същите по категоричен начин се установява обявената в С. продажна цена на производител от 4,07 евро за продукта с международно непатентно наименование „amlodipine, valsartan 5 mg/160 mg x 28 филмирани таблетки“.

Не се споделят възраженията за липсата на доказателствена стойност на представените от органа извлечения от базата данни EURIPID и списък на цени, воден от Министерство на здравеопазването в С.. Съдът намира, че представените документи от органа отразяват точно информацията, съдържаща се в базата данни EURIPID и списъка на цени, воден от министерство на здравеопазването в С.. Допустимо е за цените на лекарствените продукти да се изготви писмено протокол, становище или доклад (каквото наименование възприеме решаващият орган) на експерт от специализираната администрация на съответния орган. Следва да се отбележи, че в тези документи е отразен източникът на информация и жалбоподателят не е доказал обратното. Нещо повече, част от тези документи представляват извлечение на обсъжданата база данни и списъка на словашкия орган. Допълнително следва да се посочи, че чл. 8, ал. 7, т. 1 НУПРРРЦЛП допуска използването на

информация, публикувана в базата данни EURIPID Collaboration или на интернет адресите на съответните органи. С. са част от страните, подписали Р. споразумение за съвместна дейност EURIPID Collaboration, имащо за цел осигуряване на изчерпателна и надеждна информация за цените на лекарствените продукти. В тази връзка в базата на данни на EURIPID Collaboration е публикувана информация за цена на производител 4,07 евро за продукта с международно непатентно наименование „amlodipine, valsartan 5 mg/160 mg x 28 филмирани таблетки“, която е актуална към месец октомври 2021 г.

В резултат на горното е постановено оспорваното Решение № Н. – 27438 от 11.04.2022 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти (НСЦРЛП), взето на заседание, отразено в Протокол №488/31.03.2022 г., с което е допусната промяна на цената на продукта по чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ, а именно Dopperam film-coated tablet 5 mg/160 mg x 28 (P./PVDC блистери без пefорация)“, с международно непатентно наименование „amlodipine, valsartan“, като е определена цена от 7,96 лева (еквивалентна на 4,07 евро) без ДДС.

Органът е приел, че е налична по – ниска цена на производител – 4,07 евро без ДДС, която е утвърдена от С., като реферирането е към лекарствен продукт „Amlodipine/Valsartan Sandoz, 5 mg/160 mg filmom obalene tablet x 28, с производител “Novartis Pharma GmnH”. Р. е извършено с лекарствен продукт, отговарящ на определението „същият лекарствен продукт“. Тези изводи на органа са направени въз основа на информацията, публикувана в интернет сайта на Министерство на здравеопазването в С. и базата данни EURIPID.

Последвало е подаване на жалба рег. № 111-3127 от 26.04.2022 г. от „С. фармацевтично дружество д. д.“, с която се оспорва решението пред по – горестоящия орган, а именно Комисия по прозрачност към Министерски съвет. Следва да се отбележи, че по преписката и по делото не са представени доказателства за датата на получаване на преписката от по – горестоящия орган или жалбоподателят да е информиран за това.

Видно от протокол № 3 от 22.06.2022 г. е проведено заседание на Комисия по прозрачност към Министерски съвет, като под т. 3 е взето решение да се отхвърли жалбата на „С. фармацевтично дружество д. д.“. В тази връзка е постановено решение № КП-53/19.09.2022 г. от Комисия по прозрачност към Министерски съвет, с което се отхвърля жалба рег. № 111-3127 от 26.04.2022 г. срещу Решение № Н. – 27438 от 11.04.2022 г. на НСЦРЛП. Решението на по - горестоящия орган е връчено на 21.09.2022 г., видно от известието за доставка.

В съдебно заседание са представени извадки на интернет сайта (www.health.gov.sk/?kategorizacia-a-ceny) на Министерство на здравеопазването на С. (л. 306 – л. 319), от които се установява, че в него е публикуван Списъка на лекарства за официално определена цена. В тази връзка са неоснователни възраженията на жалбоподателя в обратния смисъл. Посоченото ясно установява публикуването на списъка, а и жалбоподателят не доказва обратните твърдения. Вярно, че на една от извадките в долния десен ъгъл е отразена дата 28.11.2022 г. (след постановяване на оспорвания акт), отразяваща времето на устройството, от което е направена справка. Въпреки това не може да има съмнения за актуалността на списъка, тъй като в извадките е публикуван списък, в който изрично и недвусмислено е отразено, че информацията се отнася за месец октомври 2021 г.

В хода на съдебното производство е предоставен отговор от 03.11.2022 г. на сектор

„Фармация и лекарствена политика“ към Министерство на здравеопазването на С., който е по повод направено запитване от ответника, касаеща цената на лекарствени продукти. От същия се установява, че от месец октомври 2021 г. в Списъка на лекарства за официално определена цена на С. е вписана цена на производител от 4,07 евро за продукта „Amlodipine/Valsartan Sandoz, 5 mg/160 mg, tbl flm“. Посоченото се подкрепя от приложените към преписката писмени документи: извлечението от базата данни на EURIPID и извадките на интернет сайта (www.health.gov.sk/?kategorizacia-a-ceny) на Министерство на здравеопазването на С.. В тази връзка съдът приема, че цената на производител на лекарствения продукт в С. е 4,07 евро и същата не е формирана след направени различни намаления от органите на посочената държава.

Не се споделят възраженията на жалбоподателя, че не могат да се ползват писмени доказателства, събрани след издаването на оспорвания акт, обосновани с разбирането, че по този начин недопустимо се попълват мотивите на акта. На първо място следва да се отбележи, че събраните доказателства в хода на съдебното производство не могат и нямат за цел да попълват мотиви в акта, а имат за цел да установяват определени факти и обстоятелства, посочени в акта. В закона липсва регламентирана преклузия за събиране на доказателства, когато това не е направено всеобхватно в производството пред органа. В подкрепа на това е разпоредбата на чл. 171, ал. 2 АПК, в която изрично се регламентира възможността по искане на страните да се събират нови доказателства. Представеният отговор от 03.11.2022 г. е ново доказателство, тъй като последва издаването на оспорваното решение. Същото установява спорните по делото факти, които са изложени в акта, а не замества изложените мотиви, т. е. по допустим ред доказва изложените фактически констатации на органа.

По делото е приложен препис на Закон № 363/13.11.2021 г. на С., регламентиращ обхвата и условията за възстановяване на разходи за лекарства, медицински изделия и диетични храни въз основа на обществено здравно осигуряване и за промени в някои закони.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срока по чл. 149, ал. 1 АПК срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност (арг. чл. 266, ал. 3 от Закона за лекарствени продукти в хуманната медицина). Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е с целта на закона. При проверката съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Процесното решение е издадено от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия по закон – арг. чл. 259, ал. 1, т. 1 ЗЛПХМ и чл. 43, ал. 6 НУПРРРЦЛП. Оспореното решение е издадено в установената от закона писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити. От мотивите му ясно личат основанията, наложили издаването на акта, и именно установената най – ниска цена на производител.

Съдът не намира допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при издаването на оспорваното решение. Дадена е възможност на дружеството жалбоподател да участва в производството и същото се е възползвало от правото да изрази становище. Събрани са всички доказателства, необходими за правилното установяване на фактическата обстановка.

Не се споделят възраженията, че органът не е оправомощен да извършва проверка по реда на чл. 43, ал. 6 от НУПРРРЦЛП, обосновани с разбирането, че не е изтекъл срокът по чл. 43, ал. 3 от НУПРРРЦЛП.

С Решение № Н.-15014/08.02.2018 г., вписано на 23.02.2018 г., е утвърдена цена на процесния лекарствен продукт 5,94 евро или 11,62 лева без ДДС. Действащата към този момента разпоредба на чл. 43, ал. 2 и 3 НУПРРРЦЛП (ДВ, бр. 92 от 27.11.2015 г.) са предвиждали подаване на декларация или заявление в дванадесет месеца от датата на утвърждаване на последната цена на лекарствения продукт, като същите се подават в месеца, през който изтича срока.

Впоследствие разпоредбите на чл. 43, ал. 2 и 3 НУПРРРЦЛП са изменени (ДВ, бр. 26 от 29.03.2019 г., в сила от 01.04.2019 г.), като предвиждат подаване на декларация в дванадесет и четири месеца от датата на утвърждаване на последната цена на лекарствения продукт, като същите се подават в месеца, през който изтича срока. Според § 8, ал. 1 от ПЗР на НУПРРРЦЛП сроковете от 24 месеца по чл. 43, ал. 2 и 3 започва да тече считано от 1 април 2019 г. Според § 8, ал. 2 от ПЗР на НУПРРРЦЛП декларациите, подадени по реда на чл. 43 от Наредбата до 1 април 2019 г., се разглеждат от Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти по досегашния ред.

Следва да се отбележи, че първоначалният 12-месечен срок за подаване на декларация, респ. заявление по чл. 43 ал. 2 и 3 НУПРРРЦЛП (ДВ, бр. 92 от 27.11.2015 г.) е започнал да тече на 23.02.2018 г. (когато е вписано Решение № Н.-15014/08.02.2018 г. за утвърждаване на цена) и изтекъл на 28.02.2019 г. (последния ден от месеца, през който изтича срока). Това е преди да бъдат изменени сроковете от 12 месеца на 24 месеца (ДВ, бр. 26 от 29.03.2019 г., в сила от 01.04.2019 г.), т. е. още към този момент жалбоподателят е бил в неизпълнение на това задължение и органът е следвало да извърши съответната проверка. Според § 8, ал. 1 от ПЗР на НУПРРРЦЛП новият 24 месечен срок се изчислява от 01.04.2019 г., но същият обхваща случаите на подадени декларации след тази датата или най – малко за срокове, които не са изтекли към тази датата, т. е. продължават се заварените срокове, но не изтекли. В настоящия случай е изтекъл срокът към момента на новите изменения в ДВ, бр. 26 от 29.03.2019 г., в сила от 01.04.2019 г. , поради което и няма как да бъде продължен същият, защото не е възможно да се продължи изтекъл срок, доколкото не е предвидено изрично. В тази връзка следва да намери приложение § 8, ал. 2 от ПЗР на НУПРРРЦЛП, регламентиращ, че подадените декларации до 01.04.2019 г. се разглеждат от НСЦРЛП по досегашния ред. В тази връзка НСЦРЛП законосъобразно е започнал проверка, дължаща се на липсата на подадена декларация по чл. 43 НУПРРРЦЛП. Не следва да се вземат представените от жалбоподателя графици за проверка, изготвени от жалбоподателя, тъй като същите имат единствено вътрешноорганизационен характер.

Приложен е правилно материалният закон.

Редът и условията за определяне и регистриране на цените на лекарствените продукти са регламентирани в Наредбата за условията , правилата и реда за регулиране и

регистриране на цените на лекарствените продукти (НУПРРРЦЛП). Според чл. 2, ал. 1 от Наредбата цена на лекарствен продукт, включван в Позитивния лекарствен списък и заплащан с публични средства, е цената в български левове, утвърдена от Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти. Начинът за определяне на цената на лекарствен продукт, включван в Позитивния лекарствен списък и заплащан с публични средства, е посочен в чл. 8 от Наредбата. Съгласно чл. 8, ал. 1 цената се образува от следните елементи: а) цена на производител, която не може да бъде по-висока от левовата равностойност на най-ниската цена на производител за същия лекарствен продукт в Б., Гърция, Испания, Италия, Л., Л., Румъния, С., С. и Франция; б) надценка за търговец на едро в размер 7,6 и 4% от заявената по т. 1 цена съобразно критерия, определен в чл. 9 и в) надценка за търговец на дребно в размер 20, 18 и 16 на сто от заявената по т. 1 цена съобразно критерия, определен в чл. 9. Цената се изчислява като сбор от изброените елементи и ДДС (чл. 8, ал. 2 НУПРРРЦЛП).

В чл. 43 НУПРРРЦЛП е въведено задължение за притежателите на разрешението за употреба да подават в определените срокове декларация, когато няма промяна в най-ниската цена на производител в референтните държави, въз основа на която е била утвърдена цената по чл. 2, ал. 1 на лекарствения продукт, включен в Позитивния лекарствен списък. Когато след проверка от експерти от специализираната администрация на Съвета се установи, че цената на производител по чл. 8 е по-ниска в сравнение с цената на производител, въз основа на която е била образувана цената на лекарствения продукт по чл. 2, ал. 1, Съветът служебно взема решение за промяна на утвърдена цена на лекарствен продукт – чл. 43, ал. 6 НУПРРРЦЛП.

Предмет на оспореното решение на НСЦРЛП е утвърждаване на промяна на цена по чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ относно лекарствен продукт *Dipperam film-coated tablet 5 mg/160 mg x 28 (P./PVDC блистери без пefорация)*⁴, с международно непатентно наименование „Amlodipine/Valsartan“. Нормата на чл. 8, ал. 7 от Наредбата изрично посочва, че цена на производител в страните по ал. 1, т. 1 (цена на производител за същия лекарствен продукт в Б., Гърция, Испания, Италия, Л., Л., Румъния, С., С. и Франция), е: 1. цената, обявена за цена на производител и оповестена от съответните държавни институции, включително на интернет адресите, на които се публикуват цените на лекарствените продукти, и/или в базата данни EURIPID Collaboration и 2. цената, изчислена въз основа на нормативната уредба на държавите по ал. 1, т. 1, в случаите, в които държавните институции са оповестили цена на търговец на едро/дребно.

В тази връзка е неотнормосимо възражението за начина на образувание на цената на лекарствения продукт в С., за което е представен препис на чужд нормативен акт. Това е така, тъй като посочената държава официален ред е публикувала цена на производител.

Тълкувайки разпоредбата на чл. 8, ал. 1 във връзка с чл. 8, ал. 7 от Наредбата се налага извод, че цената на производител в референтните държави по ал.1 на чл. 8 от Наредбата, измежду които е и С., е обявената за цена на производител и оповестена от съответните държавни институции, по начина и със способите предвидени в чл. 8, ал. 7, т. 1 и т. 2 от Наредбата.

В настоящия случай органът е използвал всички възможни начини са установяване на цената, тъй като е ползвал както реда по чл. 8а, ал. 1 от Наредбата - публикуваните от държавните институции цени (Министерство на здравеопазването на С.) и

информацията от базата данни на EURIPID, така и реда по чл. 8а, ал. 3 от Наредбата - получено потвърждение от държавната институция на съответната държава (последното е направено в хода на съдебното производство, което е допустимо).

В конкретната хипотеза органът правилно е приел, че за процесния лекарствен продукт има цена в С. - една от референтните държави, изрично и изчерпателно посочени в чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредбата. Цената на производител в размер на 4,07 евро за „Amlodipine/Valsartan Sandoz, 5 mg/160 mg“ правилно е била установена при извършената служебна проверка от НСЦР на официалния сайт на Министерство на здравеопазването на С. и базата данни на EURIPID. Допълнително е получен отговор (в хода на съдебното производство) от представител на министерство на здравеопазването на С., потвърждаващ информацията за цената на лекарствения продукт.

Референтният лекарствен продукт „Amlodipine/Valsartan Sandoz, 5 mg/160 mg, tbl flm“ е „същият лекарствен продукт“ по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на Наредбата, според която разпоредба това е лекарствен продукт със същото международно непатентно наименование, количество активно вещество в дозова единица, лекарствена форма в окончателна опаковка на производител/производители, вписан/вписани в разрешението за употреба/решението на Европейската комисия, издадено по реда на Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета. Следва да се отбележи, че страните не спорят за този факт, а и имат еднакво международно непатентно наименование (I.): „Amlodipine/Valsartan; еднакво количество активно вещество в дозова единица - 5 mg/160 mg и еднаква лекарствена форма в окончателна опаковка - капсули Производителят на двата продукта е един и същи - “Novartis Pharma GmnH”.

Спазена е целта на закона, тъй като с извършената промяна се цели регулиране цените на лекарствените продукти. Органът се произнася в условията на обвързана компетентност и не му е предоставена възможността за избор как да действа. Следва да се отбележи, че намаляването на цената на лекарствен продукт е винаги в съответствие с обществения интерес.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата и като такава на основание чл. чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК следва да се отхвърли.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната страна има право на разноски, които са в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения и на основание и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „С. фармацевтично дружество д. д.“, учредено и вписано в С., срещу Решение № Н. – 27438 от 11.04.2022 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти (НСЦРЛП).

ОСЪЖДА „С. фармацевтично дружество д. д.“, учредено и вписано в С., да заплати на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти сумата в размер на 100 лева, представляваща направени разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: