

Протокол

№

гр. София, 07.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10649** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.18 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Председателят на Комисия за противодействие на корупцията – редовно призован, се представлява от юрк.М., с пълномощно на л.39 по делото на СРС.

ОТВЕТНИКЪТ А. Д. П. - редовно призован, явява се. Представлява се от адв.И. Л., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба, депозиран на 09.10.2025 г.

Юрк.М. - Поддържам жалбата. Оспорвам отговора. Представям разпечатка от страница на МП за политическите партии и коалиции, които са ползвали субсидии за процесния период – 2 листа.

Нямам доказателствени искания.

Адв.Л. - Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по представените от касатора два броя писмени документи – извадка от сайта на МП по отношение на предоставените субсидии в изпълнение на разпоредбата на чл.26, ал.5 от ЗПП

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА същите към материалите по делото.
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.М. – Моля да отмените въззивното решение, като незаконосъобразно и неправилно. При постановяването му не е приложен материалния закон, допуснати са процесуални нарушения – не са обсъдени всички събрани доказателства и по-специално приложената декларация от предходната година, подадена от г-н П. в качеството му на задължено лице по чл.6, ал.1, т.41 от ЗПКОНПИ, по която точка е ангажирана неговата отговорност за не подаване на финална декларация. Същият е бил наясно, че заема висша публична длъжност. Съгласно чл.7 от ЗАНН дори да не е непредпазливо деянието, то подлежи на санкциониране, тъй като е формално административното нарушение и само в изрично предвидени в закона случай не подлежи на санкциониране, какъвто не е процесния случай. При изготвянето на наказателното постановление и провеждането на административнонаказателното производство пред Комисията, не са допуснати съществени нарушения, които да обуславят отмяната на наказателното постановление. Моля да се потвърди като правилно и законосъобразно по основание и размер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за претендирания адвокатски хонорар.

Адв.Л. - Моля да оставите в сила решението на СРС. Установи се безспорно, че описаното деяние не съставлява нарушение. Допуснати са съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както при постановяване на акта, така и при издаването на наказателното постановление. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които представям. Моля да ни присъдите разноски за адвокатски хонорар – които в случая са две.

Прокурорът – Моля да отхвърлите касационната жалба и да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: